

Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. február 28-i ülésének 11/b.. napirendi pontja

Tárgya: Törvényességi felhívás elfogadása

Előadó: Szabóné Nyigrényi Judit jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya FE/02/268-1/2018. ügyszámmon iktatott irattal törvényességi felhívással élt Nagykarácsony Község Önkormányzata felé „a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról” szóló 4/2014. (II. 27.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban. Törvényességi felhívás az előterjesztés mellékletét képezi.

A törvényességi felhívás szerint a rendelet megfogalmazása, címe nem felel meg „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. LVII. törvény, valamint „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009 (XII. 14.) IRM rendeletben előírtakkal.

Mivel a rendelet címében, bevezető részében (felhatalmazó rendelkezések), valamint a rendelet egyes paragrafusaiiban is módosítás szükséges, ezért csak új rendelet alkotásával és a korábbi hatályon kívül helyezésével lehet eleget tenni a felhívásban foglaltaknak.

A rendelet tervezetét a képviselő-testület elfogadása előtt véleményeztetni kell az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervvel, valamint tájékoztatásul a szomszédos és az érintett önkormányzatoknak is meg kell küldeni. Ezen tény a rendelet bevezető – felhatalmazó – részében fel kell tüntetni.

Kérem szíveskedjenek az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni:

Határozati javaslat:

Tárgya: FE/02/268-1/2018. számú törvényességi felhívás elfogadása

Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „Törvényességi felhívás elfogadása” című előterjesztést.

1. A Képviselő-testület a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/286-1/2018. ügyszámú törvényességi felhívását megismerte, annak tartalmát elfogadja.
2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy készítse el az új rendelet-tervezetet és véleményeztetésre küldje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának, kérjen állásfoglalást Fejér Megyei Önkormányzatától és tájékoztatásul Előszállás Nagyközség Önkormányzatának, Daruszentmiklós Község Önkormányzatának, Mezőfalva Nagyközség Önkormányzatának, Sárbogárd Város Önkormányzatának, Alap Község Önkormányzatának. A rendelet-tervezet felülvizsgálatát követően pedig elfogadásra terjessze be a legközelebbi testületi ülésre.

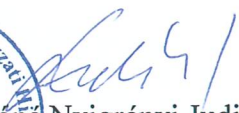
3. A Képviselő-testület felkér a jegyzőt, hogy a döntésről a Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztályát (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) tájékoztassa.

Határidő: 2018. március 19.

Felelős: Szabóné Nyigrényi Judit jegyző

Nagykarácsony, 2018. február 28.




Szabóné Nyigrényi Judit
jegyző

ÉRKEZETT 2018 FEBR 13

Handwritten signature

Hi: 11. 19.

Ez az oldal a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszeréből lett nyomtatva.

Nyilvántartási szám: 6/2018/NAGYKARÁCSONY_ONK
Iktatószám: FE/02/268-1/2018.
Tárgy: **Törvényességi felhívás**
Intézkedés: **törvényességi felhívás**
Feladó: **Fejér Megyei Kormányhivatal** (Mercsek Tímea)
Címzett: **Nagykarácsony önkormányzata**
Feltöltés: 2018-02-09 09:25:44
Megnyitás: 2018-02-09 11:35:04

NAGYKARÁCSONY ÖNKORMÁNYZAT	
Erkezett: 2018. 02. 13	Erkeztető szám: K/100000000
Iktató szám: K/451-1/2018.	201802131145-000480/2018.
Melléklet:	Ugyintéző: Siedler György János

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő-testület!

Mellékelten megküldjük FE/02/268-1/2018. számú törvényességi felhívásunkat, melynek határideje: 2018. március 19.

Üdvözlettel!

Törvényességi Felügyeleti Osztály

cím	típus	formátum
Méret		
 <u>268-1 Nagykarácsony tv-i felhívás</u>	nincs típus	application/pdf
604.03 KB		



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/268-1/2018.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Telefon: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozás: -----
Melléklet: -----

Nagykarácsony Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete

Nagykarácsony
Kincsesi u. 39.
8044

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Nagykarácsony Községi Önkormányzat Képviselő-testületének „a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról” szóló 4/2014. (II.27.) önkormányzati rendeletére a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

Nagykarácsony Községi Önkormányzat Képviselő-testületének „a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról” szóló 4/2014. (II.27.) önkormányzati rendelet – Önkormányzati rendelet – címe az alábbiak miatt törvénysértő:

„A vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény – Vgt. – 45. § (6) bekezdés alapján „felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeleteiben szabályozza.”

A Vgt. 44/C. §-a a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatást, és a rendelet tartalmi elemeit szabályozza.

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – Jszer. – 10. § (1) bekezdése szabályozza a jogszabály elnevezésére vonatkozó alapvető szabályokat:

„10. § (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.”

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatással kapcsolatos a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében a szabályozásban olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört lefedi, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

Azzal, hogy a képviselő-testület a rendelet címét a Jszt. 10. § (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg jogszabálysértést követett el.

Felhívom a figyelmet arra, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal – a fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. E körbe csatlakozik be, hogy a rendelet „A települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás” címet viseli, azonban a Vgt. IX/A. Fejezete szerinti tárgy: „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás”. Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály megjelölése önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

II.

Az Önkormányzati rendelet bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testülete a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/C. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. és 19. pontjában és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:”

1. A Jszt. 52.§ (1), 54. § és 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:
„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.
(2) A bevezető rész
a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és
b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.
...
54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.
...
55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.
(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréiként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi

önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni."

Az I. pontban kifejtettek szerint a Vgt. 45. § (6) bekezdése adja a képviselő-testület részére a rendeletalkotási felhatalmazást.

A Kúria 5.021/2013/4. számú határozata az önkormányzati rendeletalkotás kapcsán megállapítja:

"A végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Ezért a végrehajtó jelleggel megalkotandó önkormányzati rendelet jogalap nélkül marad akkor, ha a preambulumban megjelölt törvény nem ad a megalkotására felhatalmazást."

A fentiek alapján az önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg a Jszt. rendelkezéseinek, mivel a Vgt. 45. § (6) bekezdése biztosítja a felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatással összefüggő rendeletalkotásra.

2. A Jszt. 55.§ (5) bekezdés kommentárja kimondja:
"Önkormányzatok esetében feladatkört nem csak az Alkotmány telepíthet. Általánosságban fogalmaz meg feladatköröket a helyi önkormányzatokról szóló törvény, és az egyes ágazati törvények is tartalmazhatnak feladatkör-telepítést a helyi önkormányzatok vonatkozásában. Önkormányzati rendeleteknél a feladatkör megjelölése minden esetben a konkrét feladatot telepítő jogszabályra való hivatkozással történik."

Az Möt. 13.§ (1) bekezdésének 11. pontja és 19. pontja a kötelező önkormányzati feladatokat állapítja meg:

"13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

...

11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;

...

19. hulladékgazdálkodás;"

Az Önkormányzati rendelet bevezető részében feladatkört megállapító rendelkezésként került megjelölésre a Magyarország Alaptörvénye – Alaptörvény – 32. cikk (2) bekezdése is.

Az Önkormányzati rendelet feladatkört megállapító rendelkezése az Möt. 13.§ (1) bekezdés 11. pontja vagy 19. pontja lehet. Mivel az Önkormányzati rendelet nem az Möt. 13.§ (1) bekezdés 11. pontját vagy 19. pontját jelölte meg feladatkört megállapító rendelkezésként, az Önkormányzati rendelet törvénysértő.

3. A Jszt. 58. §-a és 58/A. §-a értelmében továbbá:
"58. § (1) Ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.
(2) A véleményezők feltüntetésére, több véleményező esetén a felsorolásukra az egyetértőkre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
(3) Ha a felhatalmazó rendelkezésben megjelölt, a rendeletalkotásban való véleményezési jogra és

- a) a rendelet megalkotására vagy
b) az egyetértési jog gyakorlására
vonatkozó miniszteri feladatköröket azonos miniszter gyakorolja, a rendelet tervezetének a bevezető részében a véleményezésre nem kell utalni, és a miniszter véleményezési jogát megalapozó feladatkört sem kell feltüntetni.
58/A. § (1) Ha az önkormányzati rendelet megalkotásához a jogalkotásról szóló törvény alapján a társulásban résztvevő helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása szükséges, a bevezető részben a hozzájárulás tényére utalni kell.
(2) Ha az önkormányzati rendelet megalkotására a jogalkotásról szóló törvény alapján a társult képviselő-testület döntése alapján kerül sor, a bevezető részben ennek tényére utalni kell."

„A környezet védelmének általános szabályairól” szóló 1995. évi LIII. Törvény – Kvt. – 46.§ (1)-(2) bekezdése és a 48.§ (1)-(3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„46. § (1) A települési önkormányzat (Budapesten a Fővárosi Önkormányzat is) a környezet védelme érdekében

- a) biztosítja a környezet védelmét szolgáló jogszabályok végrehajtását, ellátja a hatáskörébe utalt hatósági feladatokat;
b) önálló települési környezetvédelmi programot dolgoz ki a 48/E. §-ban foglaltak szerint, amelyet képviselő-testülete (közgyűlése) hagy jóvá;
c) a környezetvédelmi feladatok megoldására önkormányzati rendeletet bocsát ki, illetőleg határozatot hoz;
d) együttműködik a környezetvédelmi feladatot ellátó egyéb hatóságokkal, más önkormányzatokkal, egyesületekkel;
e) elemzi, értékeli a környezet állapotát illetékességi területén, és arról szükség szerint, de legalább évente egyszer tájékoztatja a lakosságot;
f) a fejlesztési feladatok során érvényesíti a környezetvédelem követelményeit, elősegíti a környezeti állapot javítását.

(2) A megyei önkormányzat az épített és természeti környezet védelmével kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében

- a) a települési önkormányzatokkal és az illetékes megyei területfejlesztési tanáccsal egyeztetve megyei környezetvédelmi programot készít a 48/D. §-ban foglaltak szerint, amelyet a megyei közgyűlés hagy jóvá;
b) előzetes véleményt nyilvánít a települési önkormányzati környezetvédelmi programokról, illetve kezdeményezheti azok megalkotását;
c) állást foglal a települési önkormányzatok környezetvédelmet érintő rendeleteinek tervezetével kapcsolatban;
d) elősegíti az 58. § (7) bekezdése szerinti egyezség létrehozását;
e) javaslatot tehet települési önkormányzati környezetvédelmi társulások létrehozására.

48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.

(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.

(3) A települési önkormányzat környezetvédelmi tárgyú rendeleteinek, határozatainak tervezetét, illetve a környezet állapotát érintő terveinek tervezetét, a környezetvédelmi programot [46. § (1) bekezdés b) pont] a szomszédos és az érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre megküldi. A környezetvédelmi igazgatási szerv szakmai véleményéről harminc napon belül tájékoztatja a települési önkormányzatot."

A Kvt. 48. § (3) bekezdése szerinti rendeletalkotás esetében – a Jszt. 58. §-ra és 58/A. §-ra figyelemmel – a rendelet bevezető részében rögzíteni kell, hogy a rendelet megalkotására az illetékes környezetvédelmi igazgatási szerv véleményének beszerzésével került sor, tehát a véleményezés tényét fel kell tüntetni, mely a rendelet érvényességi kelléke.

4. Jszt. 1. melléklet 7.5.1.4. pontja alapján:
„7.5. A felhatalmazás alapján kiadott jogszabályok tervezetének a bevezető része
7.5.1. A felhatalmazás alapján kiadott jogszabályok tervezete bevezető részének a jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezése
7.5.1.4. A jogalkotás aktusára vonatkozó kifejezés önkormányzati rendelet tervezetének a bevezető részében
[...] a következőket rendeli el”

Az Önkormányzati rendelet bevezető része nem felel meg a Jszt. 52.§ (1) bekezdésében és az 1. melléklet 7.5.1.4. pontjában foglaltaknak.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Jat. 8. § (2) bekezdése alapján a jogszabály bevezető része önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

III.

Az Önkormányzati rendelet 1.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„1.§ (1) A rendelet személyi hatálya kiterjed Nagykarácsony közigazgatási területén található ingatlan tulajdonosokra.

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed az (1) bekezdés szerinti ingatlantulajdonosnál keletkező nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvizek begyűjtésére, kezelésére valamint az erre vonatkozó közszolgáltatás ellátására.

(3) A rendelet hatálya nem terjed ki az ipari szennyvízre és a veszélyes hulladékokra valamint az ezzel összefüggő tevékenységekre.

(4) Gazdálkodó szervezet akkor köteles a közszolgáltatás igénybevételére, ha a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíznek a kezeléséről, a vízgazdálkodásról szóló törvényben foglaltaknak megfelelően nem gondoskodik.”

A Jat. 6. §-a a következőket tartalmazza:

„6. § (1) A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.

(2) A jogszabály személyi hatálya

a) Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárookra,

b) önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (1a) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (1b) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre

terjed ki.

(3) A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (1a) és (1b) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki."

A Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései alapján az önkormányzati rendelet területi és személyi hatálya törvényi szinten meghatározott. A Jat. 6. § (3) bekezdése azokat a kivételes eseteket állapítja meg, amikor az önkormányzati rendeletnek területi, illetőleg tárgyi hatályra vonatkozó rendelkezéseket kell tartalmaznia.

Mivel a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás szakágazati szabályai és a Jat. 6. § (1)-(2) bekezdései rendezik a Vgt. 45. § (6) bekezdésének felhatalmazására kiadott önkormányzati rendelet területi és személyi hatályáról, így azokról az önkormányzati rendeletben nem szabad rendelkezni.

IV.

Az Önkormányzati rendelet 3.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„3.§ (1) A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével, elszállításával és ártalmatlanító helyre történő elhelyezésével kapcsolatos közszolgáltatás teljes körét a Liquid-Porter Kft. (1077 Budapest, Bethlen Gábor utca 3. 2. em. 24.) (továbbiakban: közszolgáltató) jogosult és köteles ellátni, Nagykarácsony Község Önkormányzatával ideiglenesen kötött közszolgáltatási szerződés alapján.

(2) A Liquid-Porter Kft. által szállított, nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvizet a Hamburger Hungaria Kft szennyvíztisztító telep (Dunaújváros) szennyvízfogadó műtárgyába kell elhelyezni."

Az I. pontban kifejtettek szerint a Vgt. 45. § (6) bekezdése adja a képviselő-testület részére a rendeletalkotási felhatalmazást.

A Vgt. 44/C.§ (2) bekezdés c) pontja alapján *„a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg a közszolgáltatás ellátásának rendjét, módját és időtartamát, a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a közszolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit”.*

A Jat. 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a hatályos felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának – jelen esetben a képviselő-testületnek – kötelessége a jogszabály megalkotása.

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik."

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével.

A Köm.5.014/2014/3. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A jogalkotás címzettjének ebben az esetben kötelező az adott tárgykörben megfelelő szintű szabályozást kialakítania.

A Köm.5014/2014/3 számú határozat kimondja:

„Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Vgt. a vízgazdálkodás körében több feladatot ró a települési önkormányzatokra. A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja alapján a települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások)

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

körében – köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 44/C. § (1) bekezdés első mondata értelmében a települési önkormányzat vagy azok társulása kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közüzemi csatornahálózatba vagy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott módon engedélyezett egyedi szennyvízkezelés után befogadóba nem vezetett háztartási szennyvíz begyűjtésére közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Ezek a jogszabályi rendelkezések szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetén helyi közszolgáltatás szervezéséről, fenntartásáról és ellenőrzéséről, mint önkormányzati feladatról szólnak.

A Vgt. záró rendelkezései között található 45. § (6) bekezdése megerősíti a rendeleti szabályozásra adott felhatalmazást amikor kimondja, hogy felhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza.

A Vgt. fenti szabályai alapján a jelölt tárgykörben az önkormányzatnak rendeletalkotási kötelezettsége keletkezik. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénysértő helyzetet eredményező mulasztást.

A döntés elvi tartalma

11. A vízgazdálkodásról szóló törvényben kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat köteles rendeletet alkotni a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szabályairól, amennyiben az adott településen található szennyvízbekötéssel nem rendelkező ingatlanok.

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf.5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszer. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszer. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata szerint ez azt is jelenti, hogy a Vgt. 45. § (6) bekezdésében foglalt, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdésében részletességgel kifejtett szabályozási tárgykörökben rendeletet kell alkotni. Az önkormányzat mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy nem határozta meg pontosan a közszolgáltatás időtartamát.

V.

Az Önkormányzati rendelet 7.§-a az alábbiakat tartalmazza:

- „7.§ (1) Az ingatlan tulajdonos köteles a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvizet az ingatlan területén belül zárt, vízzáró kivitelű közműpótló létesítményben összegyűjteni.
(2) A közműpótló létesítménybe csak háztartási szennyvíz vezethető. Tilos a közműpótló létesítménybe mérgező-, tűz-, és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyezteti a begyűjtést végző vagy más személyek élet- és testi épségét, egészségét valamint a szennyvíztisztító telep rendeltetésszerű működését és műtárgyainak állagát.
(3) Ismeretlen összetételű szennyvizet veszélytelenségének vagy veszélyességének megállapításáig veszélyes hulladéknak kell tekinteni, amely esetekben a közszolgáltató – a jogszabályi előírások figyelembevételével, megfelelő intézkedések mellett- megtagadhatja annak elszállítását.
(4) A közszolgáltató a háztartási szennyvíz elszállítását nem tagadhatja meg kivéve a (3) bekezdésben foglaltakat és azt az esetet, ha a szennyvíz az arra kijelölt átadási helyen szennyvízelvezető törzshálózatba vagy szennyvízelvezető műbe jogszabály alapján nem helyezhető el.”

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:
„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése a következő:
„2.§ (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.
A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992,]”

Az önkormányzati rendelet olyan megfogalmazásokat tartalmaz, amelyek nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat, kötelezettségeket rónak a norma címzettjére. Ezek a normaszövegben rögzített szabályok azonban túlságosan absztraktak, nem fogalmazzák meg a norma címzettjei részére egyértelműen a magatartási szabályokat, így nem felelnek meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért jogszabálysértők.

VI.

Az Önkormányzati rendelet 9.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„9.§ A közszolgáltató a közszolgáltatással összefüggő személyes adatokat (természetes személyazonosító adatok valamint lakcím) kizárólag a közszolgáltatás végzéséhez tartja nyilván és kezeli az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően.”

Vgt. 44/C. § (2) bekezdésének g) pontja tartalmazza „a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a természetes személyazonosító adatok, valamint a lakcím) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket” meghatározó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény – Infotv. – 5.§ (3) bekezdése a következőket tartalmazza:

„5. § (3) Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.”

A Kúria a Köf.5.015/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„15. A Kúria megállapította, hogy az indítvány helyesen hivatkozik az Ör. törvénysértő jellegére az adatszolgáltatási kötelezettség tekintetében is:

„Ezen túlmenően osztotta a Kúria az indítványozó álláspontját abban a tekintetben is, hogy a Ht felhatalmazását negligáló Ör. nem rendezi a közszolgáltató adatkezelésének időtartamát, amely az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdésébe ütközően sérti a személyes adatok védelméhez fűződő jogot.”

Az önkormányzati rendelet azonban nem az Infotv. 5. § (3) bekezdésében foglalt tartalmú szabályozást tartalmaz, így a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az adatkezelésre vonatkozóan nem alakított ki a felhatalmazásnak, a Vgt. 44/C. § (2) bekezdés g) pontjának és az adatkezelésre vonatkozó szakágazati előírásoknak, azaz Infotv. 5.§ (3) bekezdésének megfelelő szabályozást.

VII.

A Vgt. 44/C. § (2) bekezdésének f) pontja tartalmazza „az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat” meghatározó szabályozás kialakításának kötelezettségét.

A törvényességi felhívás IV. pontjában kifejtettek alapján a képviselő-testület mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy az üdülőingatlanokra, az időlegesen használt és a nem használt ingatlanokra vonatkozó sajátos szabályokat a felhatalmazásnak megfelelő nem alakította ki.

Az Mőtv. 134.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2018. március 19. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9.§-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

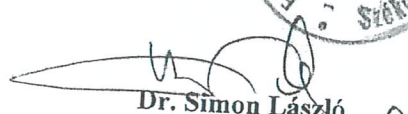
- „9.§ A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
 - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
 - c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
 - d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134.§ (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2018. február 08.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott

