

13/06)

Ez az oldal a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszeréből lett nyomtatva.

K/24-52/2016

Nyilvántartási szám: 22/2016/NAGYKARÁCSONY_ONK

Iktatószám: FE/02/920-1/2016.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Fejér Megyei Kormányhivatal (Mercsek Tímea)

Címzett: Nagykarcsony önkormányzata

Feltöltés: 2016-06-08 11:25:24

Megnyitás: 2016-06-08 16:01:54

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő-testület!

Mellékelten megküldjük FE/02/920-1/2016. számú törvényességi felhívásunkat, melynek határideje: 2016. november 30.

Üdvözlettel!

Törvényességi Felügyeleti Osztály

cím	típus	formátum	Méret
 <u>920-1 Nagykarcsony_tv-i felhivas.pdf</u>	nincs típus	application/pdf	422.11 KB
 <u>Nagykarcsony Jegyzői nyil.pdf</u>	nincs típus	application/pdf	23.82 KB
 <u>HESZ módszertan.pdf</u>	nincs típus	application/pdf	1.42 MB

K/24-57/2016

A!



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/920-1/2016.
Ügyintéző: Dr. Faddi Tímea
Telefon: 06/22/22/526-908

Tárgy: törvényességi felhívás
Hiv. szám: -----
Melléklet: - Jegyzői nyilatkozat
- Módszertan

Nagykarácsony Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

Nagykarácsony
Petőfi utca 27.
2425

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárságának TER-1/1922/2/2015. számon elrendelt céllenőrzésének végrehajtása során megvizsgáltam Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testületének – Képviselő-testület – „a helyi építési szabályzatról” szóló 6/2010. (VI.10.) sz. rendeletét.

A Képviselő-testület jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatt a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

„Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – Étv. – rendelkezéseit 2012. január 1-jét követően számos jogszabály módosította (pl. „A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2012. évi CLVII. törvény, „Az építési beruházások megvalósításának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról” szóló 2009. évi LVII. törvény, „Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CXXVIII. törvény, „A kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról” szóló 2012. évi CXCI. törvény), valamint számos jogszabály módosította jogszabályi környezetét (pl. „A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. – Korm. r. –, „Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. r.), továbbá számos jogszabály vesztette hatályát, mely korábban felhatalmazást adott egyéb szabályok többletfeltételeinek megállapítására a helyi önkormányzatok építésügyi szabályozása kapcsán (pl. „Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról” szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet, „Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról” szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet).

A Korm. r. 16. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„16. § (1) Az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,
- b) módosítja, vagy
- c) újat készít.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – 22. §-a szerint:

„22. § (1) A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a miniszter gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében

- a) az elavult, sürgősségtelenné vált,
 - b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,
 - c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,
 - d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy
 - e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító,
- a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.

(2) Az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat lefolytatásáról az általa alkotott rendelet esetén a Magyar Nemzeti Bank elnöke, az önálló szabályozó szerv vezetője, az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik.”

A Jat. Kommentárja az alábbiakat fejt ki:

„A jogrendszer folyamatos felülvizsgálatának két fő eszköze az utólagos hatásvizsgálat és a tartalmi dereguláció. A minőségi jogalkotás követelményeinek megfelelően a jogszabályokat nemcsak a megalkotásuk előtt kell indokoltság, szükségesség és a várható hatások szempontjából megvizsgálni, hanem a szabályozás korszerűsítése érdekében szükség van az egyes jogszabályok és a jogrendszer folyamatos, illetve időszakonkénti szisztematikus felülvizsgálatára, így például az utólagos hatásvizsgálat keretében a jogszabály tényleges hatásainak a szabályozás megalkotása idején várt hatásokkal való összevetésére. A tartalmi deregulációs kötelezettség a jogszabály által okozott hatások mellett, elsősorban jogi szempontok alapján szolgálja a normavilágosságot, a jogrendszer átláthatóságát és a jogbiztonság szempontjait.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.031/2012/11. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

„Az érintett önkormányzat arra hivatkozott, hogy az Ör. vitatott rendelkezése 2005-ben került megalkotásra, míg a Jat. 2010-ben került elfogadásra, rendelkezései pedig nem visszaható hatályúak. Sőt a visszaható hatályú jogalkotást maga a Jat. 2. § (2) bekezdése tiltja, amikor kimondja, hogy: „Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terheesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.” A Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. Ezt fejezi ki az Alaptörvény és a Bszi. idézett szabálya akkor,

amikor kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a más jogszabályba ütköző önkormányzati rendeletet megsemmisíti."

A Jegyző kolléga mellékelt nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testülete jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, amikor helyi építési szabályzatát 4 éven belül nem vizsgálta felül, s nem gondoskodott annak jogrendszer egységébe illeszkedő harmonizálásáról.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedéseiről 2016. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
 - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
 - c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
 - d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja."

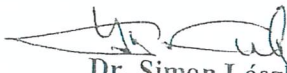
Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2016. június 24.

Tisztelettel:




Dr. Simon László
kormány megbízott



Nagykarácsonyi Község Önkormányzati
Hivatal

2425 Nagykarácsony, Petőfi Sándor u. 27.
Szám: K/24-15/2016.

Ügyintéző: Szabóné Nyíregényi Judit
Tel.: 25/507-260/13 mellék

+36309870633

Fejér Megyei
Kormányhivatal

Dr. Simon László
Kormány megbízott

Székesfehérvár

Tisztelt Dr. Simon László Kormány megbízott Úr!

Fenti tárgyú és számú megkeresésre hivatkozva az alábbiakról tájékoztatom:
I. Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 17/2010. (VI. 10.)
Ök. határozatával fogadta el a Településszerkezeti Tervét, valamint A helyi építési
Szabályzatról szóló 6/2010. (VI. 10.) önkormányzati rendeletét, mely rendeletet
jelen levelenhez mellékelem.

II. Nagykarácsony Község Önkormányzata rendelkezik Helyi Építési
Szabályzattal. 6/2010. (VI. 10.) önkormányzati rendelet – A helyi építési
szabályzatról

2. A képviselő-testület a 6/2010. (VI. 10.) önkormányzati rendeletet nem
módosította – a település rendelkezik a Közép-dunántúli Regionális
Államigazgatási Hivatal Állami Főépítésze által készített záró szakmai
véleményével, melyet jelen levelenhez mellékelek.

3. a) A képviselő-testület a Településszerkezeti tervét 2010. június 10-i testület
ülésén fogadta el, felülvizsgálata a mai napig nem volt.
b) A képviselő-testület a Helyi építési szabályzatát szintén 2010. június 10-én
fogadta el, annak 4 évente történő áttekintése elmaradt, 2016. évben pótolni
fogja.

c) Nemleges, mivel nem történt meg.

4. Jelenleg nincs folyamatban a helyi építési szabályzat módosítása, új jogszabály
alkotása.

5. Helyi építési szabályzat megfelel az Étv. 13. §, 18. §, 20-21. §-ában
foglaltaknak.

6. Nagykarácsony Község Önkormányzat honlapján a www.nagykaracsony.hu
Közzétett adatok címszó alatti közzétételre kerültek az alábbiak:

- Településszerkezeti terv
- Szabályozási terv 1.
- Szabályozási terv 2.
- Szabályozási terv 3.

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Helyzetfelmérés és programjavaslat

- Településszerkezeti terv leírása
- Szabályozási terv – HESZ

7. 2013. június 30. után építési tárgyú rendeletet nem alkotott és nem módosított a
képviseelő-testület.

Nagykarácsony, 2016. február 15.

Tisztelettel:

Szabóné Nyíregényi Judit
jegyző

