



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FEB/02/971-1/2015.
Ügyintéző: dr. Bércesi Tamás
Tel.: 22/526-908

Tárgy: törvényességi felhívás

Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testülete
Nagykarácsony
Petőfi utca 27.
2425

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Nagykarácsony Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 2014. október 20-án tartott nyilvános, alakuló képviselő-testületi ülésére vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

élek: **törvényességi felhívással**

A Fejér Megyei Kormányhivatalhoz 2014. november 4-én került felterjesztésre Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testületének – Képviselő-testület - 2014. október 20. napján megtartott nyilvános alakuló képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyve.

I.

A képviselő-testület a 121/2014 (X.20) határozatával a Szavazatszámoló Bizottság elnökét és tagjait, a 127/2014 (X.20) határozatával a Ügyrendi-, Összeférhetetlenségi és Vagyonynyilatkozatot Vizsgáló Bizottság elnökét és tagjait választotta meg.

Az Mötv.-nek az alakuló ülés időpontjában hatályos 49. § (1) bekezdése az alábbi:

„49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

Továbbá az Mötv 50. § alapján „minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. pontjában foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az összeférhetetlenség, valamint a méltatlanság megállapításához, a képviselői megbízatás megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.”

A képviselőnek bármely bizottságba történő beválasztása olyan ügy, amely a képviselőt személyesen érinti. Ebből kifolyólag a döntéshozatalt megelőzően az Mötv. 49. § (1) bekezdése alapján köteles bejelenteni személyes érintettségét. Ezt követően a képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy a döntéshozatalból kizárja-e az érintett képviselőt, vagy sem.

A bizottságok elnökeinek és tagjainak megválasztott képviselők érintettségüket nem jelentették be és a képviselő-testület nem hozott döntést arra vonatkozóan, hogy kizárja-e őket a döntéshozatalból, ezért működése az alakuló ülés időpontjában törvénysértő volt.

Felhívom figyelmüket arra, hogy az Mötv. idézett 49. §-a 2014. november 26-ai hatállyal egy új (1a) bekezdéssel egészült ki:

„49. § (1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.”

A jogszabályi környezet változása okán 2014. november 26-ától amennyiben a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának megválasztására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul, akkor ezen időponttól kezdődően a személyes érintettség bejelentésének elmulasztása nem valósít meg törvénysértést.

II.

a) A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza az alpolgármester megválasztásának tárgyalásakor:
„Müller Miklós:

A szavazás lebonyolítására adhoc- szavazatszámláló bizottságot kell létrehozni, amelybe az alábbi képviselőket javaslom: Szabó Attila bizottság elnöke, Dukai László és Papp László bizottsági tagok.

A Képviselő-testület egyhangúlag -7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

121/2014 (X.20.) önkormányzati határozat

Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testülete Szavazatszámláló Bizottságot hoz létre az alpolgármester megválasztásához szükséges titkos szavazás lebonyolítására.

1. A Szavazatszámláló bizottságba

Szabó Attila, Dukai László és Papp László képviselőket választja meg a képviselő-testület.

2. A testület felkéri a bizottságot a titkos szavazás lebonyolítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó Attila bizottság elnöke”

Az Mötv. 58. § (1) bekezdés alapján „a bizottság elnökének és tagjainak megbízása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízásának időtartamára. A bizottság elnökét és - az elnökkel együtt számított - tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.”

A Képviselőtestület a fenti határozatában a megválasztotta a bizottság tagjait, de a bizottság elnökét nem jelölte ki, annak ellenére, hogy a polgármester előzetesen Szabó Attila képviselőt a Bizottság elnökének jelölte.

Továbbá az Mötv 48. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. Az Mötv. szabályozásában a képviselő-testület által hozott döntés formája határozat vagy rendelet lehet. Amennyiben a képviselő-testület több döntését foglalják egy határozatba, akkor nem érvényesül az Mötv szabályozása, mivel a különböző döntéseket külön határozatokba kell foglalni. Ezért a határozat jogszabálysértő.

III.

1. A polgármester illetményét és költségterítését a 124/2014 (X.20.) határozatával, az alpolgármester tiszteletdíját és költségterítését a 126/2014 (X.20.) határozatával állapította meg a képviselő-testület.

Törvénysértő, hogy a polgármester, alpolgármester illetményéről(tiszteletdíjáról) és költségtérítéséről egy határozat rendelkezik. A költségtérítésre vonatkozó szabályokat az Mötv. 71. § (6) bekezdése és a 80. § (3) bekezdése tartalmazza:

„71. § (6) A főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

80. § (3) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a társadalmi megbízatású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.”

Az Mötv 71. § (6) és 80. § (3) bekezdésében egyértelműsíti, hogy a költségtérítés alapja a polgármesteri, alpolgármesteri illetmény, tiszteletdíj megléte. Ahhoz, hogy a költségtérítés joghatás kiváltására alkalmas módon megállapítható legyen, szükséges az, hogy a képviselő-testület a költségtérítést megelőzően joghatás kiváltására alkalmas önálló döntést hozzon az illetményről tiszteletdíjról, illetőleg annak mértékéről, hiszen az Mötv. szabályozása alapján csak ez a döntés lehet a költségtérítésről hozott döntés jogalapja.

Továbbá az Mötv 48. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. Az Mötv. szabályozásában a képviselő-testület által hozott döntés formája határozat vagy rendelet lehet. Ennek megfelelően külön döntést kell hoznia a illetmény és tiszteletdíj, valamint a költségtérítés vonatkozásában is, és azokat külön határozatba kell foglalni,

2. Az alpolgármester tiszteletdíját és költségtérítéséről a 126/2014 (X.20.) határozatában döntött a testület, melyben nem állapított meg tiszteletdíjat illetve költségtérítést az alpolgármester részére.

A Mötv 80. § (2)-(3) bekezdése alapján

„(2) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 70-90%-a közötti összegben állapítja meg, melynek egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.

(3) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a társadalmi megbízatású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.”

A fentiek alapján az alpolgármester nyilatkozatával részben vagy egészben lemondhat a tiszteletdíjáról, ám fontos, hogy a jogszabály alapján meg kell állapítani a tiszteletdíj mértékét, azután mondhat le róla az alpolgármester.

3. Az Mötv. 80. § (3) bekezdése tartalmazza a költségtérítés jogintézményét, egységesen meghatározva annak mértékét.

Az Mötv. az alpolgármesternek alanyi jogon költségtérítést állapít meg.

A társadalmi megbízatású alpolgármester havonta tiszteletdíjának 15 %-ában meghatározott költségtérítésre jogosult. A Legfelsőbb Bíróság 2009-ben az LB-H-MJ-2009-21. számú határozatában foglalkozott a polgármesternél, tisztségének ellátásával kapcsolatosan felmerült költségek megtérítésének kérdéskörével. A Legfelsőbb Bíróság határozatában kimondta:

„...a polgármesteri tisztség ellátásával összefüggő szükséges költség megtérítése a jogszabály kogens rendelkezéséből következően kötelező.”

Az Mötv. hivatkozott rendelkezése kogens rendelkezés, hiszen a törvény nem tartalmaz olyan jogszabályi rendelkezést amely lehetővé tenné azt, hogy a képviselő-testület eltekintsen a

alpolgármester számára költségtérítés megállapításától, még az alpolgármester kérésére sem, hiszen ezt törvény a alpolgármester számára nem teszi lehetővé.

A képviselő-testület csak a tiszteletdíjról hozott határozatot, a költségtérítéséről nem rendelkezett külön határozatban, ezért működése jogszabálysértő volt.

(Törvényes eljárás az, amikor a képviselő-testület határozatában megállapítja a törvényben meghatározott mértékű költségtérítést, amelyet aztán az alpolgármester egyedi, mérlegeléssel meghozott döntése szerint nem vesz igénybe.)

IV.

A 13. napirendi pontban tárgyalta képviselő-testület a volt polgármester részére a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § -a alapján adható további háromhavi juttatás kérdését.

A képviselő-testület 132/2014 (X.20.) határozatában nem állapított meg további juttatást a volt polgármester részére.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés h) pontja alapján „*képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza: a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát.*”

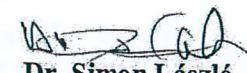
A jegyzőkönyv nem tartalmazza a határozat elfogadása előtt a szavazásra feltett határozati javaslatot, nem állapítható meg annak tartalma sem, ezért jogszabálysértő.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2015. május 20. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom figyelmét, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Székesfehérvár, 2015. április 14.




Dr. Simon László
kormány megbízott