Digitálisan aláírta: Rákóczi Mária 2026.10.22. 15:30:42

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/5216-76/2026.
Ügyintéző: Tóbiás Krisztián
Őrsi Katalin
dr. Buda Eszter

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat**
Melléklet:
- 1. számú melléklet:
  132 kV-os szabadvezeték területigényét, oszlopok EOV koordinátáit rögzítő melléklet
- 2. számú melléklet:
  napelemes kiserőművek, transzformátor alállomás és megközelítő utak helyszínét bemutató melléklet

H A T Á R O Z A T

1.00 A Joint Luck Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1054 Budapest, Zoltán utca 1/A. 5. emelet 17. ajtó, KÜJ: 104822975, KSH törzsszám: 28749017) kérelmére Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelem park) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece, 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelem park) létesítése tárgyában indult eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, mint környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság az alábbiakat

állapítom meg.

1.01 **A tervezett tevékenység/létesítmény megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak.**

1.02 **A tervezett tevékenység/létesítmény egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**

2.00 **Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység/létesítmény megkezdése előtt az alábbi engedély(ek), hozzájárulás(ok) szükséges(ek):**

2.01 A Környezetvédelmi Hatóságtól a tervezett tevékenység/létesítmény telepítésének, megvalósításának körülményeiben bekövetkező változások esetén - azt megelőzően - a tárgyi előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntést módosító határozat.

2.02 Az Erdészeti Hatóságtól az erdő igénybevételét engedélyező határozat.

2.03 Az Ingatlanügyi Hatóságtól a végleges vagy/és időleges más célú hasznosítási engedély.

2.04 A hatáskörrel rendelkező Hatóságtól a légvezetékre és a napelemes kiserőműre vonatkozó létesítési (építési), illetve működési (használatbavételi) engedély.

3.00 **Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:**

3.01 **Táj- és természetvédelmi előírások:**

3.01.1 A benyújtott terveknek megfelelően a Cece 077 hrsz.-ú ingatlan É-i részén, a Cece 038/3 hrsz.-ú ingatlan Natura 2000 terület felőli határán, továbbá a transzformátor alállomás megközelítését is szolgáló A_1 jelű út mellett a 083/1 hrsz.-ú ingatlan felőli oldalon kifejlett állapotban összefüggő, őshonos és tájhonos fafaj(ok)ból álló fasor létesítése (majd későbbi

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.
Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766
Telefonszám: (22) 795-145, E-mail:kornyezetvedelem@fejer.gov.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8^{30}-12^{00}; Szerda: 8^{30}-12^{00} és 13^{00}-15^{30}; Péntek: 8^{30}-12^{00}

fenntartása) szükséges az erőmű, illetve az alállomás használatbavételi (út forgalomba helyezési) engedélyének kérelmezéséig (ennek megfelelően idegenhonos fajok nem alkalmazhatók).

Erdészeti szaporítóanyag felhasználása esetén kisebb tőtávolságot kell alkalmazni. Javasolt több fafaj egyidejű telepítése. Mezei szil alkalmazása esetén figyelemmel kell lenni arra, hogy ténylegesen a hazai faj és ne az idegenhonos puszta szil (más néven turkesztáni szil) kerüljön felhasználásra.

A vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz, illetve építési engedélyezési eljáráshoz benyújtandó kérelemben a telepítendő fasort a helyszínrajzon jelölni, az alkalmazandó faj(oka)t és egyedszámokat megadni szükséges.

3.01.2 Az Alap-Cecei-vízfolyás mentén a napelem park, illetve az alállomás kerítése csak a Cece 077 hrsz.-ú ingatlan határán belül, az ingatlanhatártól minimum 3 méterre létesíthető (terveknek megfelelően). A kerítés és ingatlanhatár közötti területsáv fentiek szerinti fatelepítésre használandó fel.

3.01.3 A Cece 038/3 hrsz.-ú ingatlannak az országos ökológiai hálózat magterületéhez tartozó területrészén napelemes erőművek nem létesíthetők. (Kivéve, ha a településrendezési terv esetleges módosítása kapcsán az ökológiai hálózat övezete ezen terület vonatkozásában – az illetékes téradatgazda, jelen esetben a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság egyetértése mellett – megváltoztatásra kerül Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 23. § (2) bekezdésében foglaltak szerint.)

3.01.4 A kivitelezés során Natura 2000 területet igénybe venni, ott építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakatot vagy egyéb depóniát, továbbá anyagnyerőhelyet, szállítási útvonalat létesíteni még ideiglenes jelleggel is tilos.

3.01.5 A benyújtott terveknek megfelelően a napelem park körüli kerítésnek biztosítania kell a hüllők, kétéltűek szabad mozgását, így a kerítésen alul nyílásokat kell hagyni.

3.01.6 A transzformátor alállomás létesítményeit úgy kell megtervezni, hogy a létesítmények, műtárgyak (pl. burkolt árkok, övárkok), aknák ökológiai csapdát ne jelentsenek (a létesítmények, műtárgyak, aknák nem okozhatják kétéltűek, hüllők, kisemlősök csapdába esését és pusztulását, azokba nem juthatnak be, vagy önerőből képesnek kell lenniük a kijutásra).

3.01.7 A napelem parkban csak depolarizáló rácshatással ellátott napelemek telepíthetők.

3.01.8 A napelem parkban az erőművek tartószerkezete alatti (illetve az egyéb kiszolgáló létesítményeken kívüli) és a tartószerkezetek közötti területet, továbbá a transzformátor alállomás burkolásra nem kerülő, létesítményekkel nem érintett területrészeit gyepterületként kell kialakítani (a létesítmények használatbavételéig) és fenntartani.

3.01.9 Az erőművek tartószerkezete alatti gyepterület fenntartásáról, gyommentesítéséről, illetve az invazív növényfajok terjedésének megakadályozásáról (vegyszerhasználat nélkül, kaszálás és/vagy legeltetés útján) folyamatosan gondoskodni szükséges, az újonnan gyepesített területeken a kivitelezés utáni első három évben a terület évenkénti többszöri kaszálása mindenképpen szükséges, amennyiben a területet nem legeltetik.

3.01.10 A napelem park területén létesítendő transzformátorállomásokat és az erőműhöz kapcsolódó egyéb építményeket a környezetbe illeszkedő színezéssel kell tervezni és megvalósítani.

3.01.11 A transzformátor alállomás területén létesülő épület tetőhéjalásának és homlokzatának külső színezését a környezetbe illeszkedően kell megválasztani, a helyi építési hagyományokhoz és/vagy a környezetbe nem illeszkedő színezés használata tájvédelmi szempontból nem elfogadható.

3.01.12 Az erőművek tervezett alállomáshoz történő csatlakoztatása, illetve az alállomás tartalék segédüzemi betáplálása a terveknek megfelelően földkábeles megoldással történhet.

3.01.13 A napelem parkban, transzformátor alállomásnál állandó megvilágítás csak akkor építhető ki, amennyiben erre kifejezett műszaki előírás/jogszabály/szabvány vonatkozik, ez esetben a fényforrások – a rovarok tömeges pusztulásának elkerülésére – csak az alábbi szempontok szerint létesíthetők (esetlegesen javasolt a mozgásérzékelő lámpák használata is):

- A megvilágítás az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fényteljesítményre korlátozódhat. A megvilágítás elhelyezése során a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni, szükséges a fény megfelelő irányításával a környező élőhelyek mentesítése a szóródó, visszaverődő fénytől, továbbá a világítótestek magasságának ésszerű minimalizálása.
- Az állandó kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
- Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
- A világítási tervben nem szerepelhetnek az MSZ EN 13201-2 számú, illetve az MSZ EN 12464-2 számú hazai szabványban az utakra, illetve kültéri munkahelyekre (vagy egyéb, tárgyi létesítményekre vonatkozó szabványokban) meghatározott fénysűrűség/megvilágítás kétszeresénél nagyobb értékek.

3.01.14 A távvezeték oszlopalapjainak, továbbá a napelem parkon belüli, illetve azokon kívüli földkábelek munkagödre, munkaárka a kétéltű- és hüllőfajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért ezek kiásása után azt nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkagödrökből, munkaárkokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonaltól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, illetve betonozás megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

3.01.15 Amennyiben a kivitelezés során kialakított munkagödrökben vagy (akár ideiglenes) depóniákban, rézsűkben a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, úgy az ezeket érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humuszterítés, beépítés stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon (költési időszak: április 1. – augusztus 15. között, amely ugyanakkor egyes években és/vagy másodköltés esetén elhúzódhat) kívül végezhető(k). A kivitelezés során a költési időszak előtt elhelyezve, a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák, rézsűk takarása végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.

3.01.16 A kivitelezés során őshonos fás szárú növényállomány csak a műszaki szempontból elengedhetetlen mértékben távolítható el. Ennek értelmében a kivitelezést a meglévő őshonos fás növényállomány megőrzésére törekedve kell végezni, az elkerülhetetlenül szükséges fa- és cserjeirtás időpontját a költési időszakon kívülre (azaz a március 1. és szeptember 1. közötti időszakon kívülre) kell időzíteni (a további előírásokban szereplőket is figyelembe véve). Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges. Amennyiben a költési időszakban védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában egyértelműen nem kizárható, a fa- és cserjekivágás a fészkelési időn kívül végezhető.

3.01.17 A sodronykihúzás során munkagéppel történő közlekedés felázott, nedves gyepterületen nem végezhető.

3.01.18 A tervezett távvezeték 66-71. számú oszlopa és a 87-107. számú oszlopa közötti szakasz (Paks-Perkáta 400 kV-os távvezeték melletti szakasz) létesítése (pl. fakivágás, oszlopalap készítése, oszlopállítás, vezetékkihúzás, stb.) csak augusztus 31. és február 15. közötti időszakban végezhető fokozottan védett madárfaj(ok) rendszeresen észlelt fészkelési tevékenységének zavartalanságának biztosítása érdekében. További fokozottan védett madárfaj védelme érdekében ezen szakaszokon belül a 100-103. számú oszlopok között a fakivágási tevékenységet január 1-ig be kell fejezni.

3.01.19 Az erdőtervezett erdőterületek csereerdősítése élővilágvédelmi és klímavédelmi szempontból is szükséges, csereerdősítés természetvédelmi szempontból értékes élőhely vagy védett növényfaj élőhelyének megszüntetésével nem járhat.

3.01.20 A távvezeték oszlopait a tájba olvadó, környezethez illeszkedő (szürke és zöld megfelelő árnyalatai) színezéssel kell ellátni.

3.01.21 A kivitelezés során mechanikus úton folyamatosan gondoskodni kell az özön-, illetve inváziós növényfajok, gyomnövények visszaszorításáról.

3.01.22 A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését, az időlegesen igénybevett termőterületek helyreállítását el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat a területről el kell szállítani.

3.01.23 A teljes szakaszon a távvezeték sodronyainak láthatóságát növelő, leghatékonyabb megoldás(ok)nak tekinthető madáreltérítő eszközök kihelyezése szükséges az alábbiak szerint:

- A távvezeték védővezetőjén a távvezeték teljes hosszán fekete-fehér gömbpár elhelyezése szükséges 30 m-es térközökben, a lentebb jelzett szakaszokon kívül, amelyeken kibővített jelölés szükséges.
- A távvezeték 1-18. számú oszlopai között: a védő- és az összes áramvezetőn fekete-fehér gömbpár elhelyezése szükséges 30 m-es térközökben, de az egyes sodronyokat tekintve egymáshoz képest 15 méterrel eltolva (azaz „kötésben") felszerelve és mindezeket a védővezetőn a DELTALIGHT SOLAR, az áramvezetőkön a DELTALIGHT ACTIVE éjszaka is világító madárvédelmi eszközökkel kiegészítve (gömbpár fehér színű párja mellé helyezve).
- A távvezeték 18-31. számú oszlopai között: a védővezetőn 20 m-es térközökben az elérhető legnagyobb RIBE típusú szerelvény és az összes áramvezetőn fekete-fehér gömbpár elhelyezése szükséges 30 m-es térközökben, de az egyes sodronyokat tekintve egymáshoz képest 15 méterrel eltolva (azaz „kötésben") felszerelve és mindezeket a védővezetőn a DELTALIGHT SOLAR, az áramvezetőkön a DELTALIGHT ACTIVE éjszaka is világító madárvédelmi eszközökkel kiegészítve (gömbpár fehér színű párja mellé helyezve).
- A távvezeték 31-33. számú oszlopai között: a védővezetőn 30 m-es térközökben fekete-fehér gömbpár és az összes áramvezetőn (a fekete-fehér gömbpártól eltérő) a benyújtott monitoring javaslat szerinti, megbízhatóan tartós, a szélsőséges környezeti igénybevételeknek (mind a hő-, mind szélterhelésnek) ellenálló, fényvisszaverő felülettel, jelölő-csíkkal (pl. tartós foszforeszkáló szalag) ellátott, legalább 250 mm átmérőjű jelzőgömbök ugyancsak 30 m-es térközökbe, az egyes sodronyokat tekintve egymáshoz képest 15 méterrel eltolva (azaz „kötésben") felszerelve és mindezeket a védővezetőn a DELTALIGHT SOLAR, az áramvezetőkön a DELTALIGHT ACTIVE éjszaka is világító madárvédelmi eszközökkel kiegészítve (a jelzőgömb mellé helyezve).
- A távvezeték 33-35. számú oszlopai között: a védővezetőn 30 m-es térközökben fekete-fehér gömbpár és az összes áramvezetőn (a fekete-fehér gömbpártól eltérő) a benyújtott monitoring javaslat szerinti, megbízhatóan tartós, a szélsőséges környezeti igénybevételeknek (mind a hő-, mind szélterhelésnek) ellenálló, fotolumineszcens, legalább 250 mm átmérőjű jelzőgömbök ugyancsak 30 m-es térközökbe, az egyes

sodronyokat tekintve egymáshoz képest 15 méterrel eltolva (azaz „kötésben”) felszerelve és mindezeket a védővezetőn a DELTALIGHT SOLAR, az áramvezetőkön a DELTALIGHT ACTIVE éjszaka is világító madárvédelmi eszközökkel kiegészítve (a jelzőgömb mellé helyezve).

- A távvezeték 35-38. számú oszlopai között: a védővezetőn és az összes áramvezetőn (a fekete-fehér gömbpártól eltérő) a benyújtott monitoring javaslat szerinti, megbízhatóan tartós, a szélsőséges környezeti igénybevételeknek (mind a hő-, mind szélterhelésnek) ellenálló, fotolumineszcens, legalább 250 mm átmérőjű jelzőgömbök 30 m-es térközökbe, az egyes sodronyokat tekintve egymáshoz képest 15 méterrel eltolva (azaz „kötésben”) felszerelve és mindezeket a védővezetőn a DELTALIGHT SOLAR, az áramvezetőkön a DELTALIGHT ACTIVE éjszaka is világító madárvédelmi eszközökkel kiegészítve (a jelzőgömb mellé helyezve).
- A távvezeték 38-40. számú oszlopai között: a védővezetőn és az összes áramvezetőn (a fekete-fehér gömbpártól eltérő) a benyújtott monitoring javaslat szerinti, megbízhatóan tartós, a szélsőséges környezeti igénybevételeknek (mind a hő-, mind szélterhelésnek) ellenálló, fényvisszaverő felülettel, jelölő-csíkkal (pl. tartós foszforeszkáló szalag) ellátott, legalább 250 mm átmérőjű jelzőgömbök 30 m-es térközökbe, az egyes sodronyokat tekintve egymáshoz képest 15 méterrel eltolva (azaz „kötésben”) felszerelve és mindezeket a védővezetőn a DELTALIGHT SOLAR, az áramvezetőkön a DELTALIGHT ACTIVE éjszaka is világító madárvédelmi eszközökkel kiegészítve (a jelzőgömb mellé helyezve).
- A távvezeték 67-70., 87-92., 96-107. és 117-119. számú oszlopai között: a védővezetőn 20 m-es térközökben az elérhető legnagyobb RIBE típusú szerelvény és az összes áramvezetőn fekete-fehér gömbpár elhelyezése szükséges 30 m-es térközökben, de az egyes sodronyokat tekintve egymáshoz képest 15 méterrel eltolva (azaz „kötésben”) felszerelve és mindezeket a védővezetőn a DELTALIGHT SOLAR, az áramvezetőkön a DELTALIGHT ACTIVE éjszaka is világító madárvédelmi eszközökkel kiegészítve (gömbpár fehér színű párja mellé helyezve).
- Fenti kiosztástól eltérni csak a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság egyetértése mellett, illetve a vezetékjogi engedélyben rögzített, ezektől esetlegesen eltérő természetvédelmi előírásokra figyelemmel lehetséges.

3.01.24 A távvezeték létesítése kapcsán a sodronyok kihúzása csak fenti madáreltérítő eszközök kihelyezésével egy időben történhet (azaz vezetékszakasz nem maradhat jelölés nélkül, még feszültségmentes állapotban sem).

3.01.25 A távvezeték madárvédelmi hatásainak monitorozása szükséges, a kérelem kiegészítéseként benyújtott, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület által összeállított monitoring javaslatban szereplőknek megfelelően, az abban megjelölt monitoring módszerekkel és ismétlésszámmal. A monitoringot élővilágvédelmi szakértői jogosultsággal és ilyen jellegű felmérésekben szakmai jártassággal már rendelkező személy végezheti. A monitoring vizsgálat évenkénti eredményeit és az 5 év elteltével történő végső összegzését írásban meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatóság és a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére.

3.01.26 Amennyiben a monitoring vizsgálat eredménye, végső összegzése alapján madárvédelmi szempontból a távvezeték biztonságának további növelése (a veszélyesség további csökkentése) érdekében egyes kihelyezett madáreltérítő eszközök cseréje, átszerelése, kibővítése szükséges, azt a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetve meg kell tenni.

3.01.27 A vezeték üzemeltetése és fenntartása alatt a felhelyezett madáreltérítő eszközöket a sodronyon kell tartani, azok állapotát folyamatosan felül kell vizsgálni, amely alapján a szükségessé váló cserékről is folyamatosan gondoskodni kell, különösen a jelenleg csak rövidebb élettartamban elérhető eszköztípusok tekintetében. Amennyiben a leghatékonyabb

megoldás(ok)nak tekinthető eszközök köre az erre vonatkozó jövőbeni új ismeretek miatt és/vagy az újonnan megjelenő további eszközök tekintetében bővül, esetleg módosul, a madáreltérítő eszközök cseréjét, átszerelését ennek figyelembevételével, a leghatékonyabb megoldás elve szerint kell végezni. Erre vonatkozóan a távvezeték üzemeltetése során a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal történő hosszútávú kapcsolattartás szükséges.

3.01.28 A vezeték létesítése és későbbi üzemeltetése csak ezen szempontok figyelembevételével lehetséges, amelyet a költségek tervezése és az üzemeltető személyében bekövetkező esetleges változás során érvényesíteni kell.

3.01.29 A létesítményekhez kapcsolódó építési engedélyezési eljárásban benyújtandó terveket mindezek figyelembevételével kell összeállítani.

3.02 <u>Levegőtisztaság-védelmi előírások:</u>

3.02.1 A tevékenységet az elérhető legjobb technika alkalmazásával úgy kell végezni, hogy a légszennyezőanyag kibocsátásokat csökkentsék a megfelelő műszaki intézkedések megtételével. A porterhelés csökkentése érdekében a mozgatott földtömegeket, munkaterületeket, utakat száraz időszakban locsolni, valamint takarítani, karbantartani szükséges.

3.02.2 Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók, az alkalmazásukból adódó légszennyező anyag kibocsátás minimalizálása érdekében.

3.02.3 Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

3.02.4 A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.

3.03 <u>Hulladékgazdálkodási előírások:</u>

3.03.1 Amennyiben a létesítési tevékenység során a keletkező hulladékok mennyiségei meghaladják a hatályos jogszabályban foglalt küszöbértéket, az alábbi előírások betartása szükséges:

3.03.1.1 A létesítés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

3.03.1.2 A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladékok kivételével, a tevékenység során keletkező hulladékok kizárólag az adott hulladék átvételére engedéllyel és feljogosítással rendelkező szervezetnek adható át. A keletkezett hulladékok fajtájára, mennyiségére, további kezelésére vonatkozó információkat a használatbavételi engedély kérelemnek tartalmaznia kell.

3.03.1.3 A létesítési tevékenység befejezését követően az építtető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot.

3.03.1.4 Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hatályos jogszabály szerint eleget kell tenni.

4.00 Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:

4.01 <u>Közegészségügyi előírások:</u>

4.01.1 A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Cece és Perkáta település közigazgatási

területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül, így fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.

4.01.2 A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésére, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.

4.01.3 A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.

4.01.4 Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.

4.01.5 A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.

4.01.6 A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.

4.01.7 A szállítási útvonalak kiválasztásánál, azon útvonalak kiválasztását tartom szükségesnek, melyek legkisebb mértékben érintik a települések lakott területeit a közlekedésből származó, védett ingatlanokat érintő zaj, rezgés- és porterhelés csökkentése érdekében.

4.01.8 A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

4.01.9 A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.

4.01.10 A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.

4.01.11 A szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról.

4.01.12 A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.

4.01.13 A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.

4.01.14 A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

4.02 Kulturális örökségvédelmi előírások:

4.02.1 A beruházással érintett terület régészeti érintettségének tisztázására, illetve mértékének megállapítására előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni, amely elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1113 Budapest, Daróczi út 3.) jogosult.

4.02.2 Az ERD során vizsgálni kell a 79477, 79793, 79799, 79803, 79817, 100987, 22272,101635, 101635, 101636, 1001638, 79963 azonosítószámú régészeti lelőhelyeken esetlegesen meglévő épített örökségi elemet. Amennyiben a 132 kV-os szabadvezeték tervezett oszlopainak elhelyezkedése érinti a régészeti épített örökséget, azt a fejlesztéssel el kell kerülni.

4.02.3 Az elkészített ERD-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági engedélyezési eljárás kérelméhez kell mellékelni.

4.03 Talajvédelmi előírások:

4.03.1 A napelem park létesítésének a más célú hasznosításra engedélyezett termőföldek kivételével termőföldi érintettsége nem lehet sem a tárgyi, sem a szomszédos ingatlanok esetében (talajfelszín megbontása, gépek állomásoztatása, taposási károk, eróziós károk, talajidegen anyagok elhelyezése).

4.03.2 A földkábel fektetése, az utak kialakítása, a villamos légvezeték telepítési munkálatai a termőföldi ingatlanok esetében csak az ingatlanügyi hatóság más célú hasznosítási engedélyének birtokában kezdhető meg.

4.03.3 Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az illetékes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

4.04 Erdővédelmi előírások:

4.04.1 A Sárbogárd 0796/5 hrsz-ú földrészleten fekvő Sárbogárd 18 A, a Mezőfalva 0382/1 hrszú földrészleten fekvő Mezőfalva 23 B, 23 NY, a Mezőfalva 0483 hrsz-ú földrészleten fekvő Mezőfalva 1 B, 1 I, 1 NY és a Perkáta 0120 hrsz-ú földrészleten fekvő Perkáta 23 C, 23 F és 23 NY erdőtervi jelű erdőrészletekben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

4.05 Termőföldvédelmi előírások:

4.05.1 Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A helyhez kötöttséget megalapozó körülmény fennállását az igénybevevőnek kell igazolni a kérelem benyújtásakor.

4.05.2 A végleges, vagy időleges más célú hasznosítás az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre vonatkozóan engedélyezhető.

4.05.3 A tervezett létesítmény a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

4.05.4 A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az ingatlanügyi hatósági engedélyezés még nem történt meg.

4.05.6 Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

5.00 Szakhatósági állásfoglalások:

5.01 Cecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének Ce/1893-6/2026 számú szakhatósági állásfoglalása:

„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére ***Joint Luck Kft.*** *(székhelye: 1054 Budapest,*

Zoltán utca 1/A 5. em. 17. ajtó) kérelmére indult, Cece-Perkáta közötti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece 0755/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű és 132/22 kV-os transzformátorállomás, illetve a Cece 038/3 hrsz alatti ingatlanon napelemes kiserőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás a helyi településrendezési eszközökkel való összhang tekintetében és a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott követelményei alapján

hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

5.02 Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzőjének D/268-5/2026. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) megkeresésére

nyilatkozom,

hogy a Cece-Perkáta között létesíteni tervezett 132 kV-os villamos légvezeték Sárbogárd Város közigazgatási területét érintő szakasza a helyi településrendezési tervvel, valamint a helyi építési szabályzatban foglaltakkal nem ellentétes.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemébe hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

5.03 Kisapostagi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének N/609-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalása (Nagykarácsony település vonatkozásában):

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkeresésére, a Joint Luck Kft. (1054 Budapest, Zoltán utca 1/A. 5. em. 17. ajtó) kérelmére induló, a Cece-Perkáta közötti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a kapcsolódó napelemes kiserőművek és transzformátor állomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban - Nagykarácsony község közigazgatási területét érintően – az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom ki:

A tervezett tevékenység Nagykarácsony község településrendezési eszközeivel – Nagykarácsony Község Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2010. (VI.10.) önkormányzati határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervével, a Helyi Építési Szabályzatról szóló 6/2010. (VI.10.) önkormányzati rendeletével, valamint a 14/2017. (XII.22.) önkormányzati rendeletével a településkép védelméről – összhangban van.

A tervezett tevékenység Nagykarácsony település vonatkozásában a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

A fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem mentesít a jogszabályok által rögzített egyéb szakhatósági vélemények és hatósági engedélyek beszerzése alól, valamint nem helyettesíti a közterület-bontási engedélyt sem.

Állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, szakhatósági állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel támadható meg."

5.04 Mezőfalva Nagyközség Jegyzőjének ME/1749-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérelmére a Joint Luck Kft. (1054 Budapest, Zoltán u. 1/A. V/17.) megkeresése alapján a Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz.ú ingatlanokon napelemes kiserőmű és 132 kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece 038/3 hrsz-ú napelemes kiserőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban Mezőfalva Nagyközség közigazgatási területét érintő vezetékhálózat tekintetében, a korábban kiadott ME/1749-2/2026. sz. szakhatósági

állásfoglalást Mezőfalva Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőfalva Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 9/2019. (IV.29.) önkormányzati rendelet alapján, valamint Mezőfalva Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2026. (VII.28.) határozata alapján módosítom és

szakhatósági hozzájárulást adok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

5.05 **Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** H/295-5/2026. számú szakhatósági állásfoglalása (Hantos település vonatkozásában):

„A Joint Luck Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Zoltán utca 1/A. 5. em. 17. ajtó) kérelmére a Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték; valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelempark) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece, 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelempark) létesítésére vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a megkereséshez megküldött engedélyezési tervdokumentáció alapján, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése alapján

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

5.06 **Perkáta Nagyközség Jegyzőjének PE/1571-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) FE/KTF/5216-18/2026. iktatószámú végzésével megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, a Joint Luck Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Zoltán utca 1/A 5. em. 17. ajtó) kérelmére egy Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelem park) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece, 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelem park) létesítése ügyében. Az előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom

- *a tervezett kiserőműhöz szükséges, Perkátát érintő 132 KV-os légvezeték nyomvonala összhangban vagy Perkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Perkáta Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2026. (III.13.) önkormányzati rendeletével.*

Szakhatósági állásfoglalásom nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Döntésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

6.00 **Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.**

7.00 A határozat kiadmányozását követően a környezetvédelmi hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.00 Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett települések (Cece, Sárbogárd, Nagykarácsony, Mezőfalva, Hantos Perkáta) jegyzőit, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő harmadik napon gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztassanak a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

9.00 Rendelkezés eljárási költségről

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja, 337 500,- Ft az Ügyfél által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az ügyfél viseli.

10.00 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Megyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a https://epapir.gov.hu honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek→Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Megyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett eljárási díj 50%-a. A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett eljárási díj 1%-a, de legalább 5000 Ft, ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

I N D O K O L Á S

A Joint Luck Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Zoltán utca 1/A 5. em. 17. ajtó; továbbiakban: kérelmező ügyfél/beruházó) 2026. március 31. napján előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatalnál (továbbiakban Környezetvédelmi hatóság) a Cece 075/3, 077, 038/3 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelem park és transzformátor (al)állomás) és 132 kV-os légvezeték létesítésére vonatkozóan.

A kérelem alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás szükséges, ezért az eljárás megindításától számított nyolc napon belül hiánypótlás benyújtását írtam elő, így *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet tájékoztattam, a tájékoztató dokumentumot a honlapon (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétettem.

A kérelmező ügyfél 2026. április 15-én az eljárás szünetelését kérte.

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint az eljárás szüneteléséről rendelkezett.

A meghatalmazott 2026. május 4. napján hiánypótlást nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz és kérte az eljárás folytatását. Ennek megfelelően a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 49. § (2) bekezdése szerint az eljárás szünetelésének megszüntetéséről rendelkezett.

A hiánypótlásként benyújtott dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi előzetes vizsgálati eljárást a Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelem park) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece, 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelem park) létesítése tárgyában folytatta le *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. számú melléklet 76. pontja alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek (tárgyi ügyben: Cece, Sárbogárd, Nagykarácsony, Mezőfalva, Hantos Perkáta) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

Az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság tényállás tisztázására hívta fel a kérelmező ügyfelet.

A kérelmező ügyfél 2026. június 8-án az eljárás ismételt szünetelését kérte. Ennek megfelelően a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás szüneteléséről rendelkezett.

A Meghatalmazott 2026. augusztus 28. napján benyújtotta a tényállás tisztázásához szükséges kiegészítést és kérte az eljárás folytatását. Ennek megfelelően a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 49. § (2) bekezdése szerint az eljárás szünetelésének megszüntetéséről rendelkezett.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A Joint Luck Kft. Cece-Perkáta között egy 132 kV-os villamos légvezeték hálózat, valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon 50 MW alatti napelemes kiserőmű (napelem park) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, továbbá a Cece, 038/3 hrsz. alatti ingatlanon 50 MW alatti napelemes kiserőmű (napelem park) létesítését tervezi. A termelt energia ideiglenes tárolására energiatárolókat, valamint a létesítmények megközelítéséhez szükséges utakat építenek ki a beruházás keretében.

A napelem park tervezési területe Fejér Megyében (Sárbogárdi Járás) a vármegye déli határán fekvő Cece nagyközség északi külterületén található. Megközelítése a 61. és 63. főúton keresztül lehetséges.

A naperőmű területén a napelem panelek által termelt egyenáramot az inverterek alakítják át váltakozó árammá. A termelt villamos energia 22 kV-os földkábelen kerül majd a 132/22 kV-os transzformátor (al)állomásra, onnan pedig az országos hálózatba.

Jelen beruházás fő célja az országos villamos energia hálózatba történő csatlakozás kiépítése egy 132 kV-os légvezeték hálózat megépítésével. A megújuló forrásból termelt villamos energia tárolására akkumulátoros energiatárolót is létesítenek külön területen. Az egész rendszer automatizált, az országos villamos hálózathoz, kereskedelmi igényekhez igazított.

Napelemes kiserőmű névleges teljesítmény 45 MW. A telepítendő napelemek mennyisége 75600 db, inverterek darabszáma 150 db. Transzformátorok mennyisége 7 db (termelői transzformátorgép betonházban vagy konténerházban).

A 22 kV-os földkábel hossza a Joint Luck Kft napelemes kiserőmű területén 1819 m. Az (al)állomáson belüli épület alapterülete 189,76 m^2 (kapcsolótér, vezénylő, relétér, előtér, raktár, akkumulátor helyiség, transz formátor helyiség , mosdó, WC, kapcsolótér II).

A napelemes kiserőmű területi besorolása „Kk-kf-1” – különleges kutatási-fejlesztési és megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület. A napelemes kiserőmű által elfoglalt terület: 59,2353 ha.

Szomszédos ingatlanok 63. sz főközlekedési út, Alap-Cecei vízfolyás, kivett árok, szántó, legelő. Szomszédos területek területrendezési tervszerinti besorolása Cece „Má” – általános mezőgazdasági; „Má-kö” – ökológiai szempontból korlátozott használatú mezőgazdasági terület; „V” – vízgazdálkodási; „Köut” – közúti közlekedési terület, ökológiai hálózat puffer területének övezete; tájképvédelmi terület övezete; ökológiai hálózat magterületének övezete; Natura 2000 terület különleges madárvédelmi terület. Sárbogárd közúti közlekedési területen túl „Mko1” – korlátozott mezőgazdasági terület.

A létesítendő 132 kV-os légvezeték hálózat pontos neve: *„Cece NEP - Perkáta 132 kV vezeték”.*

A tervezett 132 kV-os légvezeték által érintett ingatlanok Cece, Sárbogárd, Nagykarácsony, Mezőfalva, Hantos, Perkáta települések területeire esnek.

A légvezeték kiépítéséhez összesen 124 db oszlop megépítése tervezett.

A légvezetékkel érintett területek:

- Cece „Má” – általános mezőgazdasági, „Má-kö” – ökológiai szempontból korlátozott használatú mezőgazdasági terület, „V” – vízgazdálkodási terület, „Köut” – közúti közlekedési terület, „Mko1” – korlátozott mezőgazdasági terület;
- Sárbogárdon „Má” – általános mezőgazdasági területet, „Mk” – kertes mezőgazdasági területet, „Mko” – korlátos mezőgazdasági területet, „KÖu” – közúti területet, „Ev” – védelmi erdőterületet, „V” – vízgazdálkodási területet;
- Hantoson „Má” – mezőgazdasági általános területet;
- Nagykarácsonyon „Má” – általános mezőgazdasági területeteket érint;
- Mezőfalván „Má” – általános mezőgazdasági területek és „Ev” – védelmi erdőterület válnak érintetté;
- Perkátán „Közm-5” – közmű-elhelyezési területet, „MÁ” – általános mezőgazdasági területet, „EV-1” – védelmi erdőterületet érint.

Ügyféli jogállás

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiekre tekintettel

- **Cece Nagyközség Önkormányzat**
- **Sárbogárd Város Önkormányzat**
- **Nagykarácsony Község Önkormányzat**

- **Mezőfalva Nagyközség Önkormányzat**
- **Hantos Község Önkormányzat**
- **Perkáta Nagyközség Önkormányzat**

ügyféli jogállását elismertem.

Az önkormányzatoktól nyilatkozat nem érkezett.

A beérkezett dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tervezett napelempark egy része Natura 2000 területtel közvetlenül szomszédos, továbbá a tervezett 132 kV-os távvezeték védett, fokozottan védett madárfajokra negatív hatással lehet, így az eljárás a védett természeti értékeket kezelő szerv, azaz a működési terület szerint illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság alaptevékenységét is érinti. Fentiek alapján a **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság ügyféli jogállását elismertem**. Tárgyi eljárás során a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság az alábbi ügyféli nyilatkozatokat küldte meg a Környezetvédelmi Hatósághoz.

DINPI/5212-3/2026. üi. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozat (FE/KTF/5216-56/2026. számon iktatva):

„[…] A megküldött dokumentáció alapján a Joint Luck Kft. által tervezett beruházás volumenének főbb paraméterei:

- *132 kV-os, szabadvezetékes kivitelű villamos légvezeték, mintegy 33 kilométeres nyomvonalhosszon, összesen 124 oszloppal, Cece és Perkáta települések között.*
- *45 MW névleges teljesítményű napelemes kiserőmű, összesen 75600 darab napelemmel kétlábas fém tartószerkezeten, illetve 150 darab inverter és 7 darab transzformátorgép elhelyezése két különálló napelemparkban a 075/3 és 077, illetve a 038/3 hrsz.-ú ingatlanokon.*
- *22 Kv-os villamos földkábel, mely teljes hossza 1819 méter.*
- *132/22 kV transzformátor alállomás: a 0/77 hrsz-ú ingatlanon, az alállomás és a napelemparkok területfoglalása összesen ~ 60 ha.*
- *A napelemes kiserőművek belső és külső útjai.*

***1.** A tervezett 132 kV-os távvezeték nyomvonalszakasza, illetve annak kivitelezési hatásterülete országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 területet, valamint tájképvédelmi terület övezetet közvetlenül nem érint. A nyomvonal több ponton érinti az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó, illetve magterület övezetét. (A 10. mellékletben csak az ökológiai folyosó került feltüntetésre, az érintett magterület nem.) A 99-estől a 104-es oszlopszámig hat darab oszlop területfoglalása érinti az ökológiai folyosó területét.*

*A nyomvonal a Perkátai 132/400 Kv-os alállomástól 16,6 kilométeres szakaszon párhuzamosan halad a Perkáta-Paks 400 kV-os távvezetékkel. **Igazgatóságunk ezen a szakaszon a 400 kV-os vezeték oszlopaira kihelyezett műfészkekben az alábbi fészkelésekről rendelkezik dokumentált adattal:** a tervezett a 104-es számú oszlop közelében **fokozottan védett kerecsensólyom** (Falco cherrug) az ökológiai folyósó övezetén belül, valamint a tervezett 90-es, illetve a 68-as számú oszlop közelében szintén kerecsensólyom (Falco cherrug) fészkelés.*

Ezen a szakaszon a kivitelezés hatásterületén belül a további madárfajok biotikai adataival rendelkezünk: védett közönséges daru (Grus grus) k (ütközés következtében elhullott tetem is); védett közönséges holló (Corvus croax) k; védett egerészölyv k; fokozottan védett barna kánya k; védett parlagi pityer k.

***Bár a kivitelezés hatásterülete nem érint védett természeti területet, Natura 2000 területet, a villamos légvezeték élőhely fragmentáló szerepe miatt ökológiai hatásterülete nagyobb léptékben értelmezendő**. A teljes nyomvonalszakasz a Rétszilasi halastavak Természetvédelmi Terület, egyben nemzetközi jelentőségű vizes élőhely (Ramsari terület), illetve a mezőföldi löszvölgyek Natura 2000 védelem alatt álló élőhelyek és a Duna vizes élőhelyei közötti madárvonulási útvonalban húzódik. A már meglévő 400 Kv-os hálózat mentén haladó 16,6 km-es nyomvonalszakasz ökológiai szempontból nem tekinthető új fragmentáló elemnek.*

*Azonban **a 61-es oszlop töréspontjától a tervezett cecei alállomásig terjedő szakaszon új élőhely fragmentáló elemként jelenne meg a távvezeték a tájban.** Különösen konfliktusos a 63-as sz. főúttól a tervezett alállomásig tartó szakasz, ahol a nyomvonal egy ponton mindössze 600 méterre halad el a Ramsari Egyezmény hatálya alá tartozó nemzetközi jelentőségű vizes élőhely, a Rétszilasi halastavak országos jelentőségű Természetvédelmi Terület, valamint a Sárvíz völgye HUDI10005 jelű különleges madárvédelmi terület (Natura 2000) által egyaránt érintett területtől.*

A dokumentáció szerint egyetlen változatot, a kidolgozott tervet vizsgálták.

Adatbázisunk szerint az alábbi védett, fokozottan védett, illetve Natura 2000 jelölő madárfajok használják – a 61-es oszlop töréspontjától a tervezett cecei alállomásig tartó nyomvonalszakasz által érintett területeket:

Fajnév		***Előfordulási státusz***	***Védettség***	***natura2000***
fekete gólya	*Ciconia nigra*	*költő*	*Fokozottan védett*	*BD jelölő*
rétisas	*Haliaeetus albicilla*	*költő*	*Fokozottan védett*	*BD jelölő*
nagy kócsag	*Egretta alba*	*költő, vonuló*	*Fokozottan védett*	*BD, SPA jelölő*
küszvágó csér	*Sterna hirundo*	*költő*	*Fokozottan védett*	*BD, SPA jelölő*
szalakóta	*Coracias garrulus*	*költő*	*Fokozottan védett*	*BD jelölő*
jégmadár	*Alcedo atthis*	*költő*	*Fokozottan védett*	*BD, SPA jelölő*
kis kárókatona	*Phalacrocorax pygmeus*	*költő, vonuló*	*Fokozottan védett*	*BD, SPA jelölő*
parlagi sas	*Aquila heliaca*	*költő*	*Fokozottan védett*	*BD, SPA jelölő*
barátréce	*Aythya ferina*	*költő, vonuló*	*Védett*	*BD, SPA jelölő*
kanalas réce	*Anas clypeata*	*vonuló*	*Védett*	*BD, SPA jelölő*
tövisszúró gébics	*Lanius collurio*	*költő*	*Védett*	*BD, SPA jelölő*
kis őrgébics	*Lanius minor*	*költő*	*Védett*	*BD jelölő*
barna rétihéja	*Circus aeruginosus*	*költő*	*Védett*	*BD, SPA jelölő*
dankasirály	*Larus ridibindus*	*vonuló*	*Védett*	*BD, SPA jelölő*
nagy lilik	*Anser albifrons*	*vonuló*	*Vadászható*	*BD, SPA jelölő*
nyári lúd	*Anser anser*	*költő, vonuló*	*Vadászható*	*BD, SPA jelölő*
vörös vércse	*Falco tinnunculus*	*költő*	*Védett*	
fehér gólya	*Ciconia ciconia*	*költő, vonuló*	*Védett*	*BD, SPA jelölő*
mezei pacsirta	*Alauda arvensis*		*Védett*	
bíbic	*Vanellus vanellus*		*Védett*	
függőcinege	*Remiz pendulinus*		*Védett*	
búbos vöcsök	*Podiceps cristatus*		*Védett*	
nádi sármány	*Emberiza schoeniclus*		*Védett*	
énekes nádiposzáta	*Acrocephalus palustris*		*Védett*	
fülemüle	*Luscinia megarhynchos*		*Védett*	
erdei fülesbagoly	*Asio otus*		*Védett*	
holló	*Corvus corax*		*Védett*	
csóka	*Corvus monedula*		*Védett*	
egerészölyv	*Buteo buteo*		*Védett*	
szürke gém	*Ardea cinerea*		*Védett*	

A táblázatból külön kiemelnénk, hogy a rétszilasi halastavakon nagy számban éjszakázó ludak számára az alállomás és a 63. főút közötti szakasz táplálkozó területként jelentős.

Ezen felül a tényállás tisztázásban a tervező által ismertetett 2026. július 13-ai helyszíni felmérésük során a táblázatban nem szereplő további védett madárfajok észlelését dokumentálták a Sárbogárd 0919, 0921/2 hrsz-ú konfliktusos területen: gyurgyalag (fokozottan védett), füstifecske, molnárfecske. A többi dokumentált védett madáregyed észlelésük megegyezik a fenti táblázatban ismertetett fajokkal.

A Tvt. 7. § (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik". A 43. § (1) alpontja szerint: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."

A tényállás tisztázás 2.6-os kérdésére válaszolva, - amely a távvezeték madárütközések veszélyességére vonatkozott - a dokumentáció is elismeri: „környező élőhelyek, költő- és táplálkozóterületek közötti rendszeres átmozgás miatt is előfordulhat ütközés. Ilyen ütközések a kisebb testű madárfajokkal is megtörténik. Az ütközések vizsgálata során megállapították, hogy ott gyakori a légvezetékkel történő ütközés, illetve olyan fajokat érint, amelyek élőhelyeket és mezőgazdasági területeket együtt használnak."

Sajnálatosnak tartjuk, hogy a tervezett naperőműveknek csak kis része képezi tárgyát a jelenlegi eljárásnak, pedig a rendelkezésünkre álló információk alapján lényegesen nagyobb kiterjedésben tervezett naperőművek létesítése, melyek telepítése véleményünk szerint összeadódó hatásokkal bír. A dokumentáció szintén nem foglalkozik a tervezett M200 autóút és a közelben tervezett szélerőművek hatásaival.

Igazgatóságunk szakmai álláspontja szerint a tervezett távvezeték 21. számú oszlop töréspontjától a Cece alállomásig terjedő nyomvonalszakaszán előforduló számos védett, fokozottan védett madárfaj ütközésének kockázata jelentős.

A madárfajok ütközésének elkerülése érdekében, a legkonfliktusosabb szakaszon - a 63-as sz. úttól (21 sz. tervezett oszloptól) a tervezett Cecei alállomásig szükségesnek tartjuk földkábeles kivitelben vezetni a 132 Kv-os távvezetéket.

A 400 kV-os távvezetéken elhelyezett védett, fokozottan védett madárfajok által rendszeresen használt költőládák esetében kerecsensólyom fészkeléséről rendelkezünk 3 műfészek esetében dokumentált adattal. A tényállás tisztázásban az erre irányuló kérdés válaszában azt írják: „A kerecsensólyom - Falco cherrug - márciusban érkezik a költőterületére, a költés áprilisban kezdődik és a kikelt fiókái augusztus végén röpképesek, októberben vonul a telelőhelyére.". Ennek nem felel meg a dokumentáció által javasolt január 1-július 1 közötti építkezési korlátozás. Ehelyett a kerecsensólyom élettevékenységeihez igazított időbeli korlátozást tartjuk szükségesnek. Kérjük előírni, hogy ***a műfészkek környezetében - a tervezett hálózat 87 – 107 oszlop közötti ~5,8 km hosszú szakaszán, valamint a 66 – 71-es számú oszlop közötti ~1,4 km hosszú szakaszán – kivitelezési munkák csak augusztus 31. és február 15. között végezhetőek.***

A tényállás tisztázás 2.6-os a légvezetékre szerelt madáreltérítőkre vonatkozó válaszában foglaltak szerint az áramvezetőre és a védővezetőre is felszerelt, RIBE típusú madáreltérítő szerelvényt (fehér-fekete lapokból álló szerelvény, amelyet a szél erőteljesen mozgat) terveznek 30 méterenként, de egymáshoz képest 15 méterrel eltolva azaz „kötésben" alkalmazni bizonyos helyszíneken. Az említett típusú madáreltérítők felszerelését az alábbi helyszíneken tartjuk szükségesnek:

- *a műfészkek illetve az ökológiai hálózat védelme érdekében a tervezett hálózat 87 – 92 sz. oszlop, valamint a 96 - 107 oszlop között továbbá, a 67 – 70-es számú oszlop között kérjük az eltérítők felszerelését*

- *dokumentált daru (Grus grus) ütközés miatt a 117 – 119 sz. oszlop között is kérjük az eltérítők felszerelését.*

A dokumentáció több ponton is tett azon állítását miszerint: „A tervezett beruházás keretében kiépülő távvezeték nem jelenik meg új elemként a tájban" nem fogadjuk el. A tervezett 33 kilométer hosszúságú 132 Kv-os távvezeték új tájelemként fog megjelenni a tájban, kifejezetten Cece irányában a 61-es sz. oszlop töréspontjától kezdődően. Ezért a 63 sz. főúttól a cecei alállomásig terjedő szakaszon a földkábeles kialakítás kívánalma tájvédelmi szempontból is megalapozott.

A természeti értékek kímélete érdekében a fentieken kívül az alábbiak előírását javasoljuk:

- *Amennyiben a kivitelezés során fás vegetáció eltávolítása szükséges, úgy a munka a madárfajok költési és fiókanevelési időszakán kívül valósítható meg, szeptember 1. és február 28. között.*
- *A növényirtási munkálatok során megjelenő vágástéren megtelepedő özönnövény-fajok terjedését meg kell akadályozni pl.: selyemkóró, gyalogakác, bálványfa.*

***2.** A tervezett 132/22 kV-os transzformátor alállomás; a 075/3, 077, illetve a 038/3 hrsz.-ú ingatlanokon két különálló napelempark; a 22 Kv-os villamos földkábel nyomvonala; a napelemes kiserőművek belső és külső útjai, illetve annak kivitelezési és üzemi hatásterülete országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet közvetlenül nem érint, a 038/3-as ingatlan hatásterülete érinti a Sárvíz völgye HUDI10005 jelű különleges madárvédelmi Natura 2000 területet, illetve telken belül az ökológiai hálózat magterületét. Az alállomás illetve a 077 hrsz.-ú ingatlan az országos ökológiai hálózat pufferterületét érinti, emellett mindkét hrsz. (077 és 038/3) telken belül érinti a tájképvédelmi terület övezetét.*

Szeretnénk jelezni, hogy a dokumentációban ismertetett két külön hrsz.-on elhelyezett napelempark esetében megadott sarokpont koordináták pontatlanok / félrevezetőek, mivel azok alapján úgy tűnik a két hrsz.-on belül csak egy kisebb területrészt szándékoznak igénybe venni a nepelemek telepítésére, ami a telepítéssel kapcsolatos többi információval viszont ellentétes. Az EVD 2.3-as fejezetében a tervezett napelempark és transzformátorállomás területét megjelenítő térképe alapján viszont a hrsz.-ok határai képezik egyben a tervezési terület határát is.

A dokumentumokban több helyen is hivatkoznak a 038/3-as hrsz-ú ingatlan egy részének beépítetlenségére idézem: Az EVD Összefoglalás fejezetének Élővilág alfejezete szerint: „A Cece 038/3 hrsz- ú terület (délebbre lévő napelempark), északi-északnyugati „sarka" határos a HUDI 10005 jelölőszámú Sárvíz-völgye különleges jelentőségű madárvédelmi területtel, melyre terv szerint a beruházó nem telepít napelemet, egyéb berendezést,"ennek a „részterületnek" kihagyásának mértéke egyedül a tényállás tisztázás 2.2-es kérdésére válaszul mellékelt térképen látható valamelyest, de megjegyezzük rendkívül zavaró, hogy a napelemekkel a telek legszéléig beborított megjelenítés teljesen ellentmondásba van a jelzett beépítetlenséggel. ***A takarófásítás céljából beépítetlen részként megjelenített 'piros téglalap' mérete a 038/3-as ingatlan északnyugati sarkán elfogadható, amennyiben az a hrsz-ot érintő Országos Ökológiai hálózat övezetén valóban teljesen kívül esik. Kérjük a jelzett területen felül, az ingatlannak a Natura 2000-es területtel határos teljes 530 méteres hosszában az Igazgatóságunk által korábban kért egy sor mezei szilből, valamint elegyfajokból álló takarófásitás létrehozását.***

A korábbi kérésünknek megfelelően a tényállás tisztázás térképén a 077-es ingatlan északi határán a mezei szilből álló takarófásítást feltüntették. Az EVD 6.2.6. Élővilág- és tájvédelem „Táj" alfejezetében, illetve a 2.7-es fejezetben írtakat elfogadjuk miszerint: „Az érintett ingatlannal szomszédos ökológiai hálózat puffer, valamint azon túllévő magterület védelmében az Alap-Cecei vízfolyás ingatlanhatárától 10 m széles védőzónán túl lesz a kerítés, azon belül telepítik a napelemeket." Ezzel összefüggésben kérjük ellenőrzésre a LTR.24_0034_304_01 számú tervlapon megjelenítettt transzformátor alállomás telepítési helyét, mely jelenlegi helyén az alállomás egyik sarokpontjánál úgy tűnik nem vették

számításba a telken belüli 10 méteres védőtávolság alkalmazását. Ebben az esetben kérjük a terv korrigálását.

Az EVD 2.7-es fejezetében a napelemparkok fényszennyezésére vonatkozó intézkedéseket elfogadjuk. A napelemes erőmű megvilágítására vonatkozó terv elkészülése során mindenképp szükséges lesz figyelembe venni a tervező által leírtakat.

A két napelemparkot összekötő 22 Kv-os földkábelben vezetett vezeték hossza az EVD 2.1-es fejezete szerint 976 méter. A tényállás tisztázására adott tájékoztatás szerint a 22 kV-os vezeték teljes, 1819 méteres hossza a telepítés helyszínétől keleti irányban húzódó meglévő középfeszültségű légvezetékből történő leágazással valósul meg.. A leágazás 0,7 km hosszú szakaszt érint, melyet földkábelben terveznek megvalósítani. A leágazáshoz valószínűleg új oszlop létesítésére lesz szükség, amelyen tájékoztatásuk szerint függőleges elrendezésű oszlopkapcsoló létesül burkolt vezetékekkel, ez a megoldás természetvédelmi szempontból elfogadható.

Az A1 jelű útnak a 083/1 hrsz felőli oldalának takarófásítását elfogadjuk. A tervezett fejlesztés esetén a takarófásításra vonatkozó kérésünket továbbra is fenntartjuk."

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/5212-3/2026. számú ügyféli nyilatkozatát a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 76. §-ára figyelemmel az FE/KTF/5216-57/2026. iktatószámú levele mellékleteként küldte meg a kérelmező Joint Luck Kft. részére, aki a 2026. 09. 26-án megküldött beadványában válaszlevelét és további bizonyításra irányuló indítványát előterjesztette (FE/KTF/5216-60/2026. számon iktatva).

A kérelmező ügyfél fenti beadványát az FE/KTF/5216-62/2026. iktatószámú végzésem mellékleteként küldtem meg a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére, aki erre vonatkozó nyilatkozatát az alábbiak szerint adta meg.

<u>DINPI/5212-5/2026. üi. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozat (FE/KTF/5216-64/2026. számon iktatva):</u>

„A beruházó válaszlevelében többször hivatkozik a DINPI/3560-1/2025 ügyiraszámban foglaltakra, annak tekintetében, hogy az előzetes egyeztetések ezen szakaszában nem került szóba földkábeles kivitel, amit jogos észrevételnek tartunk. Azonban szeretnénk felhívni a figyelmüket, hogy a szóban forgó ügyiratban azt is kiemeltük, hogy a vezetékkel kapcsolatos végső szakmai álláspontunk az előzetes vizsgálati eljárás során a hatásvizsgálati dokumentációban részletezett információk teljes körű ismerete után adható meg: „A vezetékkel kapcsolatos végleges természetvédelmi kezelői álláspont az előzetes vizsgálati eljárás, illetve a környezeti hatásvizsgálati eljárás során adható meg, a jelenleg rendelkezésünkre álló adatok nem alkalmasak teljes körű kezelői álláspont kialakítására.".

Előző levelünkhöz kiegészítésül megjegyezzük, hogy az áramvezetőre és a védővezetőre is felszerelt, RIBE típusú madáreltérítő szerelvényt (30 méterenként, de egymáshoz képest 15 méterrel eltolva) a korábban említett helyszíneken felül,a22-es sz. és 36-os sz. oszlopok közötti szakaszon is szükségesnek tartjuk alkalmazni madárvédelmi szempontból. Kérjük a kérésünk figyelembevételét.

Beruházó válaszlevelében a földkábeles kivitelezés helyett a vezetékekre szerelt Delta Light fényjelzéssel ellátott madáreltérítő berendezés lehetséges alkalmazására térnek ki. A berendezés alkalmazásának szándékozott helyszínét nem említik. A Delta Light technológiát tudtunkkal kísérleti jelleggel Magyarországon eddig egyedüliként a MAVIR alkalmazta 2023-ban, egy 220 kV-os távvezetéken, 50 berendezés telepítésével. A Delta Light berendezés madárütközések csökkentésére vonatkozó hatékonyságáról jelenleg nem áll rendelkezésünkre megfelelően dokumentált, független szakirodalmi monitoringadat. Továbbá szeretnénk jelezni, hogy nem rendelkezünk információval a Delta Light típusú eszköznek a fényjelzéséből adódó egyéb fajcsoportokat érintő esetleges negatív hatásáról.

Ezzel szemben a RIBE-hoz hasonló, dinamikus, ún. „flapper" típusú eltérítők ütközéscsökkentési hatékonyságáról jól dokumentált nemzetközi szakirodalom áll rendelkezésre. A vizsgálatok alapján alkalmazásuk a madárütközésekből eredő mortalitást

*mintegy **70–90%-kal csökkentheti** a jelöletlen, referencia-szakaszokhoz képest (Gális & Ševčík, 2019/2020; Ferrer et al., 2020).*

Az előzőekben részletezett indokok miatta két szóban forgó madáreltérítő berendezés (RIBE és Delta Light) hatékonysága közötti különbségről Igazgatóságunk nem rendelkezik konkrét összehasonlító adatokkal. Ugyanakkor feltételezhető, hogy együttes alkalmazásuk nem rontaná az egyes berendezések hatékonyságát, hanem eltérő működési sajátosságaik révén kiegészítenék egymást(különösen a Delta Light éjszakai láthatóságot biztosító funkciója révén).

Természetvédelmi szakmai véleményünk szerint a 21-es számú oszloptól a Cecei alállomásig terjedő szakaszon 100%-os madárvédelmi megoldást a földkábeles kivitelezés jelenti, ugyanakkor az is kijelenthető, hogy a legjobb madáreltérítő megoldások alkalmazásával az ütközések és az ebből eredő mortalitás jelentős mértékben csökkenthető, teljes körű megelőzés azonban nem biztosítható.

A beruházónak a 077-es hrsz.-ú ingatlannak az Alap-Cecei vízfolyástól való védőtávolságával kapcsolatos válaszáról az alábbi véleményünk van:

A válaszukban hivatkozott DINPI/3144-1/2025ügyiratban Igazgatóságunk a védőtávolsággal kapcsolatos minimum követelményként határozta meg az ingatlan területéből kialakításra kerülő 3 méter széles védőzóna megfogalmazását. Azonban az előzetes vizsgálati dokumentumban a tervezőa2.7-es „már tervbe vett környezetvédelmi létesítmények és intézkedések" című alfejezetében leírtak alapján egyértelműen fogalmazott: „A077 hrsz… …ingatlannal szomszédos ökológiai hálózat puffer, valamint azon túllévő magterület védelmében az Alap-Cecei vízfolyás ingatlanhatárától 10 m széles védőzónán túl lesz a kerítés…" tehát továbbra is kérjük, hogy az eljárás során saját maguk készített hivatalos vizsgálati dokumentációjukban leírtak alapján kerüljön kivitelezésre a 077-es hrsz.-ú ingatlanon belül az Alap-Cecei vízfolyás ingatlanhatárától számított 10 méteres védőtávolság az ökológiai hálózat védelme érdekében, nem látunk indokot az ettől való eltérésre."

A Környezetvédelmi Hatóság a DINPI/5212-5/2026. üi. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozatot FE/KTF/5216-65/2026. iktatószámú végzése mellékleteként küldte meg a Kérelmező ügyfélnek az Ákr. 76. §-ára figyelemmel.

Megkeresés az Ákr. 25. §-a alapján

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/5216-65/2026. iktatószámú végzésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot az alábbiak vonatkozásában kereste meg:

„A rendelkezésre álló információk alapján a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén lévő nagyfeszültségű távvezeték(ek) egyes szakaszaira a közelmúltban felhelyezésre kerültek Delta Light típusú madáreltérítők. Kérem, hogy amennyiben ennek madárvédelmi hatékonysága szempontjából bármilyen felmérési eredmény vagy tapasztalat rendelkezésre áll, azt küldje meg a környezetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal részére."

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság HNPI-04787-1/2026 iktatószámon az alábbi szakmai tájékoztatást adta:

*„Hivatkozva a fenti iktatószámú és tárgyú megkeresésükre, mint természetvédelmi kezelő, az alábbi **szakmai tájékoztatást** adjuk.*

Igazgatóságunk működési területén 2023. novemberében, Nádudvar határában, a MAVIR jelenleg 400 kV névleges feszültségszinten üzemelő hálózatán észlelt darvak (Grus grus) vezetéknek ütközése miatti pusztulása okán kezdeményeztük az érintett szakaszra madáreltérítők telepítését. A hivatkozott szakaszra 2024. decemberében szerelték fel a tárgyi madáreltérítő eszközöket, amelyeken nincsen mozgó alkatrész, azok kapacitív áramfelvétel segítségével közvetítenek pulzáló fény impulzusokat a vezetéksodrony síkjára merőlegesen. Ez éjjel az emberi szem számára is jól látható.

Az érintett szakasz mentén ezidáig nem találtunk további ütközésre utaló jele(ke)t, illetve más forrásból sem kaptunk visszajelzést ütközés okán elhullott madarakról erről a szakaszról,

illetve a közeléből. Egyelőre az eszközök maradéktalanul kint vannak a hálózaton és működnek is. Fontos megjegyezni ugyanakkor, hogy a Delta Light madáreltérítőkkel felszerelt oszlopközök helyszíne nem tartozik a legfrekventáltabb daruvonulási útvonalak közé, nem egyértelműen olyan szakasz, ahol minden darvas idényben megannyi napon kereszteznék a madarak a vezeték nyomvonalát."

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/5216-66/2026. iktatószámú végzésében a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságot az alábbiak vonatkozásában kereste meg:

„A rendelkezésre álló információk alapján a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság működési területén lévő nagyfeszültségű távvezeték(ek) egyes szakaszaira a közelmúltban felhelyezésre kerültek Delta Light típusú madáreltérítők. Kérem, hogy amennyiben ennek madárvédelmi hatékonysága szempontjából bármilyen felmérési eredmény vagy tapasztalat rendelkezésre áll, azt küldje meg a környezetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal részére."

A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság a megkeresésre érdemben nem válaszolt, a fenti végzésemet 4017/1/2026. ügyiratszámú levelében áttette a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósághoz.

Egyeztető tárgyalás

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/5216-67/2026. iktatószámú végzésével kitűzött egyeztető tárgyalást 2026. október 15-én a hivatali helyiségében tartotta meg a tárgyi beruházás kapcsán felmerült táj-és természetvédelmi megfelelőség megállapításához szükséges tárgykörben.

Az egyeztető tárgyaláson a beruházó részéről érkezett képviselők, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselői és a Környezetvédelmi Hatóság képviselői vettek részt.

Az egyeztető tárgyalásról FE/KTF/5216-70/2026 ügyiratszámon jegyzőkönyv készült.

Az egyeztető tárgyaláson elhangzottak szerint a beruházó képviselői a tárgyi beruházással (légvezetékkel kapcsolatban) felmerült természetvédelmi (madárvédelmi) megfelelőségi kérdések megoldása kapcsán a légvezetékekre telepítendő különböző madárelterelő eszközök hatékonyságának vizsgálata érdekben felvették a kapcsolatot Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesülettel egy monitoring-ütemterv összeállítása érdekében.

További ügyféli nyilatkozatok

Az egyeztető tárgyalást követően a Kérelmező ügyfél a Környezetvédelmi Hatóságra benyújtotta a fentiekben részletezett madárvédelmi monitoring rendszerre vonatkozó együttműködési tervet. A Kérelmező ügyfél az FE/KTF/5216-71/2026. számon iktatott levelében (kelt: Budapest, 2026. október 20.) továbbá az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Beruházó vállalja, hogy a tárgyi 132kV-os távvezeték megvalósulása során a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesülettel (székhely: 1121 Budapest, Költő utca 21., nyilvántartási száma: 01-02-0000472, statisztikai számjel: 19001243-9499-529-01, adószáma: 19001243-2-43) együttműködik annak érdekében, hogy a madarak és a távvezeték egyes elemei közötti összeütközéses esetek gyakoriságára, az alkalmazni tervezett különféle madárvédelmi/madár elterelő eszközök hatékonyságára mért és igazolt adatok álljanak rendelkezésre.

A kutatásra vonatkozóan a Beruházó a nevezett egyesülettel együttműködve kidolgozta a csatolt monitoring tervet és vállalja, hogy nevezett egyesület által javasolt eszközöket a kivitelezés során elhelyezi, a monitoring megvalósításához szükséges eszközöket beszerzi és a kutatási terv szerinti (legalább 5 éves) időtartamra üzemelteti.

A kutatási eredményeit a Beruházó legalább évente az érintett hatóságoknak, szervezeteknek így különösen a Tisztelt Hivatalnak, a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak és fent nevezett egyesület számára rendelkezésre bocsátja."

A *„Monitoring javaslat Cece Napelempark 132kV távvezeték madáreltérítőkkel való jelölések hatékonyságának vizsgálatára"* című dokumentumot (kelt: Budapest, 2026. október 19.) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére FE/KTF/5216-73/2026 ügyiratszámon ismételt ügyféli

nyilatkozatának megadása céljából megküldtem, aki ezt követően az alábbiak szerint adta meg a természetvédelmi kezelői nyilatkozatát.

DINPI/5212-10/2026. üi. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozat (FE/KTF/5216-74/2026. számon iktatva):

> *„A Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó napelem park és 132 kV-os transzformátor (al)állomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban a fenti hivatkozási számon küldött megkeresésükre válaszul, Igazgatóságunk az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) b), valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pont aa) alpontja alapján az alábbi természetvédelmi kezelői nyilatkozatát adja:*
>
> *Az MME által kidolgozott monitoring javaslatot elfogadjuk. A monitoring javaslat alapján a kísérleti szakaszok megfelelő módszertani megalapozottsága érdekében javasoljuk a 36-os és a 40-es számú oszlopok közötti szakasz bevonását is a kísérleti vizsgálatba. Kérjük a kérésünk figyelembevételét.*
>
> *A dokumentációban az MME által ismertetett „LIFE Danube Free Sky" projekt friss vizsgálati tapasztalatai alapján madárvédelmi szempontból az egész távvezeték láthatóságának növelése indokolt. Tehát a korábbiakban kért nyomvonalszakaszokon felül, - bizonyos mértékben - a teljes nyomvonalon indokoltnak tekinthető madáreltérítő berendezések alkalmazása.*
>
> *A beruházónak az alkalmazott madárvédelmi berendezéseket az MME kutatási tervében meghatározott monitoringidőszak lejártát követően is, a vezetékszakasz teljes élettartama alatt üzemeltetnie, karbantartania és szükség esetén pótolnia kell.*
>
> *A tervezett Cecei alállomástól a 21-es sz. oszlopig terjedő szakaszon - az MME monitoring projektvezetőjének szakvéleménye szerint - az elérhető legjobb nappali fizikai és éjszakai láthatóságot biztosító, passzív és aktív működési elvű madáreltérítő berendezések kombinációját kell alkalmazni. […]"*

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Cece külterületének É-i részén létesülő, nagyobb kiterjedésű napelem parkok hálózati betáplálásához a perkátai transzformátor alállomásig 132 kV-os távvezeték és Cece területén transzformátor alállomás építése szükséges. Jelen eljárás tárgya a tervezett, benyújtott műszaki leírás szerint egyrendszerű 132 kV-os távvezeték, az ehhez kapcsolódó transzformátor alállomás és a napelem parkok közül a Joint Luck Kft. beruházásában megvalósuló napelem park, mint kapcsolódó létesítmények. A távvezeték nyomvonalát illetően egy nyomvonal került megjelölésre, további alternatívát a jelen eljáráshoz benyújtott terv nem tartalmazott.

A tervezett létesítmények országos jelentőségű védett természeti területre vagy Natura 2000 területre közvetlenül nem terjednek ki, de a Cece 038/3 hrsz.-ú ingatlanon létesülő napelem park – egy földúttal elválasztottan – a Sárvíz-völgye (HUDI10005) különleges madárvédelmi Natura 2000 terület szomszédságában létesülne.

Az országos ökológiai hálózat egyes területrészeit közvetlenül is érinti a tervezett beruházás az alábbiak szerint:

Az országos ökológiai hálózat magterületének kis területrésze kiterjed a Cece 038/3 hrsz.-ú ingatlanra (ahol a jelenlegi jogszabályi előírások alapján napelem-park nem létesíthető), továbbá az országos ökológiai hálózat pufferterületéhez tartozik a Cece 077 hrsz.-ú ingatlannak az Alap-Cecei-vízfolyást övező É-i része, ahol a transzformátor alállomás és a napelem park egy része valósulna meg. A távvezeték több szakaszon keresztezi az ökológiai hálózat területét. Az 1. sz. oszlop az ökológiai hálózat magterületén, a 2-4. sz. oszlop pufferterületen valósulna meg. További keresztezés történne a magterülettel a 18-19. sz. oszlop és a 26-27. sz. oszlop között (ökológiai hálózat területén történő

oszlopállítás nélkül). A távvezeték a 98. és 105. sz. oszlopok között az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójához tartozó erdőtömböt keresztez.

A távvezeték kezdeti, 1-17. sz. oszlopok közötti szakasza a Sárvíz-völgye (HUDI10005) különleges madárvédelmi Natura 2000 terület, illetve ezzel részben átfedésben lévő Rétszilasi-halastavak Természetvédelmi Terület (egyben Ramsari terület, vagyis nemzetközi jelentőségű vizes élőhely) környezetében létesülne, legközelebbi részen ~620 m-re megközelítve ezen területeket. A távvezeték a kezdeti, alállomás és 34. számú oszlop közötti szakaszon ugyanakkor az Alapi kaszálórétek (HUDI20003) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területet is megközelíti (legközelebb 800 m-re) ÉNY-i irányban kikerülve azt.

A tervezett távvezeték a 24-30. sz. oszlopok között és a 44-61. sz. oszlopok között meglévő 132 kV-os távvezeték mellett, a 61. sz. oszloptól a perkátai transzformátor alállomásig pedig a Paks-Perkáta 400 kV-os távvezeték mellett, azokkal párhuzamosan került megtervezésre, olyan módon, hogy azok biztonsági övezete (a keresztezés helyét leszámítva) ne fedje egymást, de a lehető legközelebb haladjanak egymás mellett a vezetékfolyosó elve alapján.

Az egyes napelem parkok területén, illetve a napelem parkok területéről a megtermelt villamos energia alállomásba történő továbbítása, továbbá az alállomás tartalék energia ellátása földkábel létesítésével tervezett. A napelem parkok, továbbá a transzformátor alállomás megközelítéséhez a 63. sz. útról leágazóan (és a napelem parkokon belül belső úthálózatként) zúzottkő borítású utak tervezettek. Ezen kiegészítő létesítmények (a Cece 077 hrsz.-ú ingatlan részterületén kijelölt pufferterületet leszámítva) Natura 2000 területet vagy az országos ökológiai hálózat területét nem érintik.

A benyújtott tervek szerint – többek között a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal is folytatott egyeztetés alapján – a Cece 077 hrsz.-ú ingatlan É-i határán, továbbá a 038/3 hrsz.-ú ingatlan Natura 2000 terület felőli határán részben élővilágvédelmi, részben tájvédelmi szempontból telekhatáron belül elhelyezett takarófásítás létesítése tervezett mezei szil faegyedek felhasználásával. A benyújtott kiegészítés szerint továbbá fasor telepítése tervezett a megközelítést szolgáló A_1 jelű út mellett a 083/1 hrsz.-ú ingatlan felőli oldalon.

A korábbi kapcsolódó eljárásokban jelzett élővilágvédelmi és tájvédelmi szempontok szerint alapvetően szükséges, hogy az erőművek tartószerkezete alatti (illetve az egyéb kiszolgáló létesítményeken kívüli) és a tartószerkezetek közötti terület gyepterületként kerüljön kialakításra és fenntartásra.

Az alkalmazni kívánt sodrony-típust tekintve a tervezett napelem parkok legnagyobb terhelése és a legkedvezőtlenebb nyári környezeti viszonyok mellett a távvezeték áramvezető sodronyának legnagyobb hőmérséklete ~125 °C, amely alapvetően meghaladja az országban eddig általánosan használt sodronytípusok hőmérsékletét (igaz, hogy a terv szerint ez a hőmérséklet egy maximális, legkedvezőtlenebb viszonyok között fennálló érték, amely a távvezeték üzemének csak egy kis idősávjában állhat elő). Madárvédelmi szempontból szélesebb körű hazai tapasztalat ezen magasabb üzemi hőmérsékletet is elérő áramvezetők alkalmazása tekintetében még nincs. A megfigyelések alapján azonban a madarak rendszerint a távvezetéki oszlopsor legmagasabban található sodronyára (a védővezető sodronyra) szállnak, amelyben normál üzemállapotban nem folyik áram (így annak hőmérsékletét csak a külső környezeti viszonyok befolyásolják).

A transzformátor alállomás és a tervezett naperőművek kizárólag szántóföldi művelés alatt álló területen létesülnek, így természetvédelmi szempontból értékesebb élőhely megszűnésével – ezen létesítmények kapcsán – alapvetően nem kell számolni. Az Alap-Cecei-vízfolyás mellett, illetve a Cece 038/3 hrsz.-ú ingatlan Natura 2000 terület felőli határán tervezett védő- és takarófásítás és a naperőművek tartószerkezete alatti (továbbá az egyéb kiszolgáló létesítményeken kívüli) és a tartószerkezetek közötti terület gyepterületként történő kialakítása és fenntartása részben kompenzálhatja az érintett területnek az ökológiai hálózat pufferterületében betöltött szerepére negatív hatással járó létesítést (naperőművek elhelyezése, alállomás megépítése, terület körbekerítése). A napelem park szomszédságában lévő Natura 2000 terület kapcsán közvetlen érintettséggel nem kell számolni, megfelelő gondossággal végzett kivitelezés és depolarizáló rácshatással ellátott naperőművek alkalmazása esetén a Natura 2000 területre, illetve a jelölés alapjául szolgáló fajokra a napelem park létesítéséből kifolyólag jelentős negatív hatás előreláthatólag nem várható.

A tervezett távvezeték oszlopai a 101-105. számú oszlopok között keresztezett erdőtömböt leszámítva szinte kizárólag ugyancsak szántóföldi művelési ágú, illetve a természetben szántóföldi művelés alatt álló területen létesülnek. Ez alól kivétel a 11. számú, vasútvonal keresztezése előtt álló oszlop, amely a vasútvonalat kísérő fás állomány és a szomszédos szántóterület szegélyén került kijelölésre, továbbá a tervezett alállomás melletti 1. számú oszlop, amely már az országos ökológiai hálózat magterületébe tartozó, legelő művelési ágú ingatlanon tervezett, az ingatlanon belül gyepterületként, illetve kisebb részben szántóterületként hasznosított területrész határán. Az oszlopelhelyezéssel érintett erdőterületek alacsonyabb természetességi állapotúak: kultúrerdő akácosok, átmeneti erdő akácos-hazai nyarasok. A tervezett oszlophelyeken a természetvédelmi kezelő Duna- Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóság részére megosztott nyilvántartás védett növényfaj előfordulására vonatkozó adatot jelenleg nem tartalmaz és ilyen fajokat tárgyi eljáráshoz készült élővilágvédelmi felmérés során sem észleltek.

Mindezek alapján – a természetvédelmi szempontokat figyelembe vevő kivitelezés mellett – az oszlopállítások tekintetében élővilágvédelmi szempontból jelentős negatív hatással előreláthatólag nem kell számolni.

A tervezett 132 kV-os távvezeték kapcsán élővilágvédelmi szempontból azonban további közvetett negatív hatás is várható.

A létesítés során a vezetékkihúzás kapcsán a tervezett nyomvonalon taposás és bolygatás várható az oszlophelyeken kívül is kb. 15 m-es területsávban. Továbbá a létesítés és az üzemeltetés kapcsán is számolni kell a távvezeték biztonsági sávjába (azaz a szélső vezetékektől vízszintesen mért 13-13 méter szélességű területsávba) eső fás állomány letermelésének és fátlan állapotban történő tartásának szükségességével.

Erdőtervezett erdőterületek igénybevétele alapvetően a Mezőfalva-Perkáta határán álló keresztezett erdőtömbben szükséges, amelynél a keresztezés az erdőtömböt már keresztező Paks-Perkáta 400 kV-os távvezeték mellett, azzal párhuzamosan, a már meglévő nyiladékot kiszélesítve történne. Az erdő-igénybevétel mértéke összesen 3,2 ha, amelyhez kapcsolódóan a csereerdősítésről, az erdő igénybevételére vonatkozó erdészeti hatósági eljárás keretében – a Pest Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3453-9/2026. ügyiratszámú tájékoztatása szerint – gondoskodni kell. Ezen igénybetétel túlnyomó része a fent már jelzett alacsonyabb természetességi állapotú erdők igénybevételét jelenti, ennél kedvezőbb természetességű, alapvetően őshonos fafajú erdőállomány igénybevételére ~4350 m^2 kiterjedésű területen lenne szükség.

Ezen kívül a távvezeték létesítése és fenntartása során szükséges a nyomvonal biztonsági sávjába eső (erdőtervezett erdőterületeken kívüli) fás állományok letermelése és fátlan állapotban tartása is, amely a területen zömmel az utakat kísérő fás állományokat, illetve nem erdőtervezett erdősávokat érinti, de ezek kiterjedése és érintettsége alapvetően nem tekinthető jelentősnek.

Élővilágvédelmi szempontból feltétlenül mérlegelendők a 132 kV-os távvezeték madárvédelmi hatásai, amelynek kapcsán tárgyi távvezeték tekintetében elsősorban a madárütközéssel és az ebből eredő elhullásokkal (és ezen keresztül élőhely-fragmentáló hatásokkal) kell számolni.

Az eddig beépítetlen területeken történő új létesítmények elhelyezése kevés kivételtől eltekintve alapvetően mindig jár élővilágvédelmi szempontból negatív hatással.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos. A 7. § (5) bekezdése értelmében elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik. Az 5. § (1)-(2) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 6. § (2) bekezdése alapján a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával kell végezni. (E tekintetben az elővigyázatosság: a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés.) A (3) bekezdés értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást (továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát) kell alkalmazni.

A negatív hatás mértéke az érintett élőhelyek, illetve a létesítmények jellegéből kifolyólag eltérő mértékű, ugyanakkor a negatív hatások csökkentése a Kvt. és Tvt. alapelveit is figyelembe véve a beruházó részéről mindenképpen elvárható, még ha a létesítéssel kapcsolatban egyértelműen kizáró ok vagy jelentős hatás nem is várható.

A 132 kV-os (és a további nagyfeszültségű) távvezetékek esetében madárvédelmi szempontból elsősorban a sodronyokkal történő ütközésből adódó elhullással kell számolni, amelyet számos hazai és nemzetközi vizsgálat eredménye, illetve észlelés is igazol. Ez a veszély mind fel- és leszálláskor, mind pedig átrepülés során fennáll. A jelenlegi tapasztalatok szerint a legtöbb ütközés a védővezető sodronyával történik. A legutóbb végzett vizsgálatok és megfigyelések eredményei szerint (amelyet a Joint Luck Kft. által benyújtott, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület által készített monitoring javaslat keretén belül ismertetett hazai tapasztalatok is megerősítenek) továbbá az eddigi ismeretekkel és vélekedésekkel ellentétben a vezetékkel történő ütközés miatt nem csak a rosszul manőverező, nagytestű madárfajok veszélyeztetettek. Ezen ütközések pontos és számszerűsíthető formában történő vizsgálata azért jelent nehézséget, mert hosszú szakaszok rendszeres és szisztematikus, igen gyakori átvizsgálását igényli, továbbá az ütközés során elhullott madarak legtöbbször rövid időn belül (még a tetem felfedezése előtt) a ragadozók prédái lesznek, így a tényleges károsítás mértéke mindenképpen alábecsült az észlelt esetek számához képest is.

A nagyfeszültségű távvezetékek veszélyességét madárvédelmi szempontból elsősorban a sodronyok láthatóságának növelésével lehet csökkenteni, amelynek megvalósítására aktív (éjszaka és szürkületben fényt kibocsájtó) és passzív eszközök is rendelkezésre állnak. Az eszközök kiválasztásánál előbbieken túl az élettartam, az UV állóság, az áramvezetőre is történő felhelyezhetőség, az áramvezető sodrony esetenkénti magasabb hőmérsékletét is viselő tulajdonság mindenképpen mérlegelendő szempont. Azon eszközök esetében, amelyek pedig szerkezeti felépítésük vagy módszerük miatt jelenleg csak rövidebb élettartam garantálható, könnyen, lehetőség szerint drónnal felhelyezhetők, illetve eltávolíthatók legyenek. Ilyen eszközök esetén az eszközök rendszeres cseréjéről is gondoskodni kell.

Madárvédelmi szempontból a legkritikusabbnak tekinthető a transzformátor alállomástól a 36. oszlopig terjedő szakasz, amely a fentiekben ismertetettek szerint a Rétszilasi-halastavak Természetvédelmi Terület (egyben Sárvíz-völgye különleges madárvédelmi Natura 2000 terület, illetve Ramsari terület) és az Alapi kaszálórétek kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 terület között indulva, de mindkét területet megközelítve halad. Itt a védett, illetve fokozottan védett madárfajok tekintetében fokozott az ütközés kockázata. Ugyanakkor a teljes nyomvonal a Sárvíz-völgye – mint jelentős madárélőhely –, illetve a mezőföldi kisebb löszvölgyek és a Duna vizes élőhelyei közötti madárvonulási útvonalban húzódik, így madárvédelmi szempontból veszélyeztetéssel a 36. oszloptól is számolni kell. Ezen veszély még a meglévő 132 kV-os távvezeték, illetve a meglévő 400 kV-os távvezeték mellett haladó szakaszon is fennáll, ahol a meglévő (madárvédelmi szempontból eddig madáreltérítőkkel el nem látott) távvezetékek madárvédelmi veszélyességét is tovább növeli az újonnan létesülő távvezeték. [A természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a meglévő 400 kV-os távvezeték vonatkozásában is rendelkezik védett daru ütközésből eredő elhullásra vonatkozó adatokkal.]

A legkritikusabbnak tekinthető szakaszokat a Joint Luck Kft. a benyújtott dokumentáció, illetve annak kiegészítései alapján fekete-fehér gömbpárral, RIBE típusú madáreltérítővel és DELTALIGHT típusú, éjszaka is világító madáreltérítővel kívánja felszerelni.

A beruházó Joint Luck Kft. az eljárás során vállalási nyilatkozatot tett arról, hogy *„[…] tárgyi 132 kV-os távvezeték megvalósulása során a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesülettel együttműködik annak érdekében, hogy a madarak és a távvezeték egyes elemei közötti összeütközéses*

esetek gyakoriságára, az alkalmazni tervezett különféle madárvédelmi/madár elterelő eszközök hatékonyságára mért és igazolt adatok álljanak rendelkezésre. A kutatásra vonatkozóan a Beruházó a nevezett egyesülettel együttműködve kidolgozta a csatolt monitoring tervet és vállalja, hogy nevezett egyesület által javasolt eszközöket a kivitelezés során elhelyezi […].”

Az előírásokban rögzített, a fekete-fehér gömbpáron, RIBE típusú madáreltérítőn és DELTALIGHT típusú madáreltérítőn kívül az előírásokban megjelölt, a jelzett feltételeknek is megfelelő eszközökre alkalmas lehet például SpanGuard AL / SpanGuard High Voltage Bird Diverter madáreltérítő gömb és az AVISPHERE™ (Universal Bird Warning Sphere) madáreltérítő gömb is.

Fentieket összességében mérlegelve, a távvezeték létesítéséből kifolyólag jelentős negatív hatás csak a távvezeték (sodrony) láthatóságának növelése, a madárvédelmi szempontból legkritikusabbnak tekinthető szakaszon a láthatóság nagymértékű növelése mellett nem feltételezhető előreláthatólag. Tájvédelmi szempontból a sodronyok láthatóságának növelése alapvetően nem kedvező, de élővilágvédelmi szempontból szükséges.

Előbbiekkel kapcsolatban azonban felhívom a figyelmet a Kvt. 9. §-ára, amely szerint a környezethasználó az e törvényben meghatározott és az e törvényben és más jogszabályokban szabályozott módon felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.

A Kvt. 4. § 9. pontja alapján e törvény alkalmazásában a környezethasználat: a környezetnek vagy valamely elemének igénybevételével, illetőleg terhelésével járó tevékenység.

A távvezeték érintett területen történő létesítésének természetvédelmi szempontú értékelése, madárvédelmi szempontú veszélyessége – a jelzett madáreltérítő eszközök alkalmazása mellett – csak az eddigi tapasztalatok alapján, valószínűsítésen alapuló előrejelzéssel végezhető. Ezt figyelembe véve a környezethasználótól elvárható, hogy a távvezeték megépülése esetén annak tényleges hatásait monitoring keretében ellenőrizze és ennek eredménye alapján a továbbiakban szükséges intézkedéseket tegye meg a távvezeték esetleges veszélyességének további csökkentése érdekében.

A tervezett létesítmények által érintett területek közül a Cece 077 hrsz.-ú ingatlan részterülete, illetve a Cece 038/3 hrsz.-ú ingatlan részterülete érinti Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által megállapított tájképvédelmi terület övezetét, így a tervezett napelem parkok egy része tájképvédelmi terület övezetében kerülne megvalósításra. A tervezett távvezeték a tájképvédelmi terület övezetét nem érinti. A létesítéssel érintett terület összességében sík vagy enyhén hullámos agrártájnak tekinthető, amelyet a mezőföldi löszvölgyek, kaszálórétek és a Sárvíz-völgyének vizes élőhelyei, kísérő gyepterületei mind domborzati szempontból, mind pedig felületi szempontból színesítenek. A kiterjedt szántóterületekhez képest a gyepterületek kisebb területtel vannak jelen, az erdősávok, erdőtömbök kiterjedése összességében alapvetően csekély. A térségben jelenleg is találhatók nagyfeszültségű távvezetékek, az új távvezeték legnagyobb része (a fentiekben ismertetettek szerint) meglévő 132 kV-os távvezeték, illetve meglévő 400 kV-os távvezeték (azaz a tájképet jelenleg is kedvezőtlenül befolyásoló elemek) mellé kerülne kiépítésre. Mindezekre figyelemmel az érintett terület tájképi szempontból összességében alapvetően kevésbé érzékeny területnek tekinthető.

A naperőmű park(ok) létesítésével a korábbi szántóterületeken napelemes erőmű jelenik meg. A területhasználatban bekövetkező változás a tájban új elem megjelenése. A tervezett napelem park(ok) területén a felület minimális mértékben ugyan, de vertikálisan is változik, továbbá a felületminőség a napelemtáblák létesítésével is módosul, amely összességében a tájszerkezetet is befolyásolja. A napelem park a szomszédos tájhasználatokat ugyanakkor nem szünteti meg, illetve nem korlátozza, továbbá a negatív változás sem tekinthető teljesen visszafordíthatatlannak, figyelemmel arra, hogy a tevékenység későbbi felhagyása esetén a napelem park földfelszíni berendezései eltávolíthatók, elbonthatók, így az eredeti állapot alapvetően visszaállítható.

A tervezett távvezeték megépülése esetén további új mesterséges tájképi elem megjelenésével kell számolni, amely további kedvezőtlen látványelemként fog megjelenni a tájban. Ez a negatív hatás még a már meglévő távvezetékek melletti szakaszokon sem tekinthető semlegesnek, hiszen az új távvezetékkel mind az oszlopok, mind pedig a sodronyok száma is növekedik és a távvezeték(ek) üzemeltetéséhez szükséges nyiladékok (fátlan állapotban tartandó területek) szélessége is növekszik.

A szomszédos tájhasználatokat a beruházás azonban nem veszélyezteti és táji léptékű változások a létesítés közvetett hatásaiból nem várhatók. A tervezett napelem park egyes határain tervezett fás növénytelepítés, illetve az A_1. jelű út mellett tervezett fásítás a naperőművek, illetve az új megközelítő út tájba illesztéséhez hozzájárulhat.

Mindezen körülményeket értékelve a beruházás tájképre gyakorolt negatív hatásainak mértéke összességében elviselhetőnek ítélhető, de az oszlopok színárnyalatának megfelelő (tájba olvadó módon történő) megválasztása – a rendelkezésre álló tájba illesztési eszközöket figyelembe véve – és a fentebb jelzett növénytelepítések megvalósítása indokolt.

A tervezett létesítmények táj- és természetvédelmi hatásait a Környezetvédelmi Hatóság összességében a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (mint működési terület szerint illetékes természetvédelmi kezelő) nyilatkozataiban, továbbá a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság madáreltérítő eszközzel kapcsolatos tapasztalatait ismertető levelében foglaltakat is figyelembe véve értékelte, a nyilatkozatokban, levélben foglaltakat a továbbtervezési szempontok, előírások rögzítésénél is tekintetbe vette.

Fentiek alapján táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Előírásaimat a Kvt. és a Tvt. fenti jogszabályi rendelkezései alapján, továbbá a Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja, a 9. § (1)-(2) bekezdése, a 17. § (1) bekezdése, a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 5. § 39. pontja, a 75. § (2) d) pontja, továbbá a Kvt. 32. §-ában foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettem.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A telepítéshez kapcsolódóan a következő kivitelezési munkálatok történnek:
- a létesítéshez-üzemeléshez kapcsolódó belső utak és külső utak létesítése
- napelemes kiserőmű létesítése (napelemek telepítése)
- ezzel párhuzamosan 22 kV-os földkábel és optikai kábel létesítése a területen belül
- a napelemek telepítésével párhuzamosan a 132/22 V-os transzformátor alállomás létesítése
- 132 kV-os légvezeték építése.

A tervezett létesítmények kivitelezési munkálatai során a munkálatokat végző munkagépek légszennyező-anyag kibocsátása és a földmunkákból származó porkibocsátás jelentkezik levegőterhelő hatásként. Ezen túlmenően a létesítési munkálatokhoz kapcsolódó közúti teherszállítás okoz levegőterhelő hatást.

Az anyagok, berendezések szállítása várhatóan főutakon, autópályán, illetve már meglévő földutakon fog történni, lehetőség szerint a lakott területek minél nagyobb mértékű elkerülésével. Az elvégzett számítások szerint a vizsgált létesítmények létesítéséhez kapcsolódó forgalomnövekedés levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a szállítással érintett útszakasz területére korlátozódik.

A külső (bekötő) és belső utak építése során egyszerre 2 db földmunkagép (földgyalu/ kanalas markoló/tolólappal felszerelt traktor) és 2 db teherautó működik egymás közvetlen közelében egyidejűleg az építés során, egy 15×15 méteres területen. Az elvégzett számítások szerint az utak létesítésének időszakában a levegőtisztaság-védelmi hatásterület az úttengely mellett jelölhető ki 29-29 méteres sávban.

A napelempark, földkábel, transzformátor alállomás létesítése során 3 db földmunkagép (földgyalu, kanalas markoló, tolólappal felszerelt traktor) és 2 db teherautó alkalmazása tervezett. Ezen gépek egymás közvetlen közelében egyidejűleg működnek az építés során, egy 30×30 méteres területen. Az elvégzett számítások szerint a napelempark, földkábel, transzformátor alállomás létesítési időszakában a levegőtisztaság-védelmi hatásterület nagysága a létesítéssel érintett területtől számított 34 méteres sáv által lehatárolt terület.

A 132 kV-os légvezeték építése során a munkaterületen egyszerre 1 db autódaru (munkagép) és 1 db teherautó üzemel, egy megközelítőleg 15×15 méteres területen. Az elvégzett számítások szerint a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a 132 kV-os légvezeték nyomvonala mellett jelölhető ki 12,5-12,5 méteres sávban.

Cecén a Gyula major 093/4 hrsz-ú területén, lakóépületként funkcionáló gazdasági épületek találhatóak, melyek napelemparkhoz legközelebb fekvő lakóépületek. A napelemes kiserőművel érintett Cece 075/3 és 077 hrsz-ú területeknek a 093/4 hrsz-ú területtől mért távolsága 1050 m, a Cece 038/3 hrsz-ú területtől mért távolsága 1100 m. Cece belterületi lakóházai kb. 940 m-re találhatóak.

A tervezett 132 kV-os légvezeték főleg mezőgazdasági területeken fog haladni. A légvezeték a Cece naperőmű területén, a 077 hrsz-on kialakított transzformátor állomásról indul. A légvezeték kezdőpontja és a legközelebbi Cece belterületi lakóháza között 2450 méter a távolság.

Perkátán a távvezeték végpontjától a legközelebbi lakóövezetig ~ 905 méter a mért távolság.

A távvezetékhez legközelebbi lakott épületek Mezőfalván, Nagysismándon a Kocsándi út mellett lévő épületek a 0370/7, 0370/5, 0370/4, 0370/3, 0370/2, 0370/1 hrsz-ú ingatlanok. A legközelebbi épülettől a távvezeték ~452 m-re található.

A Mezőfalva Hatházsismánd 0313/2 hrsz-ú ingatlanon lévő épület lakott. Távolsága ~337 m-re található.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységek levegőtisztaság-védelmi hatásterülete lakóingatlant nem érint. Az elvégzett számítások alapján a tervezett tevékenységek során az egészségügyi határértékeknek való megfelelés biztosított lesz.

A létesítmények üzemeltetése légszennyezőanyag-kibocsátással nem jár.

A felhagyás során a létesítés időszakához hasonló mértékű és intenzitású rekultivációs, bontási munkálatok, földmunkálatok, közúti szállítási munkálatok várhatók, azaz az ezen időszakban kialakuló levegővédelmi hatások a létesítés időszakában kialakulókkal jellemezhetők.

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásainak minimalizálása érdekében a **3.1.1** pontban előírást tettem, figyelemmel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 22. § (3) bekezdésére. A **3.1.2-3.1.4** pontokban *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § és 5. § (2) bekezdése alapján tettem előírást.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A 132 kV-os távvezeték oszlopok alapozási munkái során papír, karton és műanyag csomagolási hulladékok képződése várható. A beton hulladékok a betonszállító mixer kocsiból, illetve a zsaluzatok lebontása után azok tisztításából keletkezik. Az alapok kiásása során a betonalap helyfoglalása miatt szennyezetlen föld marad vissza, amely a tereprendezés után elszállításra kerül.

Vas és acélhulladék az oszlopszerelésnél és vasszerkezetből képződnek.

A napelemes kiserőmű területén a napelemek, a kerítés tartóoszlopainak, a közlekedési út, a transzformátorállomások és inverterek alapjának kiásásánál keletkező földet helyben visszatöltik, ezért ebből hulladék nem keletkezik.

A transzformátor alállomás területén lévő berendezések, valamint kezelő épülete (primer kapcsolási gépek, kiszolgáló védelem, irányítástechnikai, segédüzemi és hírközlési berendezések, szociális blokk, mosdó, WC) alapjának kiásásánál valamint tűzi víztartály létesítésénél keletkező föld egy részét a terület feltöltésére használják, a maradék földet hulladékként hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

A földkábel fektetésnél a homokágy készítés miatt kimaradt föld egy részét hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezeteknek adják át.

A dolgozók helyszínen végzett munkái, illetve étkezéseik során képződő települési hulladékot zárt hulladékgyűjtő edénybe gyűjtik és rendszeresen elszállítják.

Az üzemelés során a napelemek meghibásodásának valószínűsége kicsi, azokból nem várható hulladék keletkezés. A villamos - és egyéb berendezések karbantartásakor keletkezhetnek hulladékok. A hulladékokat elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adják át.

Havária helyzetben képződhet pl.: transzformátorolaj, mely a napelemparkban a transzformátorok olajteknőjéből kerül kiszivattyúzásra. Az olajat zárt hordóban gyűjtik, melyet hulladékgazdálkodási jogosultsággal rendelkezőnek adják át.

A távvezeték üzemben tartása alatt hulladék nem keletkezik. A nyiladékolást évente végzik, az így képződő zöldhulladékot darabolás után komposztáló telepre szállítják.

Kb. 30 év múlva, a napelemek kimerülésével kerül sor a felhagyásra. A bontásból származó hulladékokat, az akkori előírásoknak megfelelően kezelik majd.

A tervezett beruházás kivitelezése során keletkező hulladékok mennyisége elérheti *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletében rögzített küszöbértéket, ezért az **3.03.1** pontban előírást tettem.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdése szerint a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében a hulladékbirtokos – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés *b)* pont *bb)–bf)* alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Az előzőekben részletezettek alapján a **3.03.1.1** és a **3.03.1.2** pontokban előírásokat tettem.

Az együttes rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a **3.03.1.3** pontban előírást tettem, figyelemmel *az építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. nyilvántartó lapjára.

Az együttes rendelet 13. §-a, valamint *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján a **3.03.1.4** pontban előírást tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezet tevékenység a 132 kV-os légvezeték, 45 MW névleges teljesítményű napelemes kiserőmű, valamint annak területén belül a 132/22 kV-os alállomás létesítése, üzemeltetése. A komplex beruházás keretében valósul meg a villamos áram vezetésére szolgáló 22 kV-os földkábel, belső utak, megközelítési új utak kivitelezése is.

A tervezett 132 kV-os légvezeték nyomvonalhossza 32966 m, az érintett ingatlanok Cece, Sárbogárd, Nagykarácsony, Mezőfalva, Hantos, Perkáta külterületén találhatóak.

A 45 MW névleges teljesítményű napelemes kiserőmű két különálló területen; a Cece 077 és 075/3 hrsz.-ú ingatlanokon (megnevezése: napelempark és 132/22 kV-os TR. alállomás), valamint a Cece, 038/3 hrsz.-ú ingatlanon (megnevezése: napelempark) létesül. Az építéssel érintett ingatlanok övezeti besorolás: Kk-kf-1 - különleges kutatási-fejlesztési és megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület.

A napelemek mennyisége: 75600 db
Inverterek darabszáma: 150 db
Transzformátorok: 7 db transzformátorgép (6,3 MVA telj.) betonházban vagy konténerházban.

22 kV-os földkábel hossza a kiserőmű területén 1819 m, a két napelemparkot összekötő szakasz hossza 976 m.

A tervezett 132/22 kV transzformátor alállomáson 2 db 120 MVA teljesítményű transzformátorgép kerül elhelyezésre és 1 db 400 kVA teljesítményű 22 kV-os segédüzemi transzformátor betonházban.
Az alállomáson belüli épület alapterülete: 189,76 m^2.

A napelemparkhoz (Cece 038/3 hrsz.) legközelebb fekvő védendő terület, épület Cece belterületi lakóházai kb. 940 m-re, valamint Cecén a Gyula major (093/4 hrsz.-ú ingatlan) területén K-m mezőgazdasági major besorolású területen található épületek (lakóépületként funkcionáló gazdasági épületek). A Cece Gyulamajor, 093/4 hrsz.-ú ingatlan távolsága a 075/3 és 077 hrsz.-ú területektől 1050 m, a 038/3 hrsz.-ú területtől 1100 m.

A 132/22 kV-os távvezeték a Cece naperőmű területén, a 077 hrsz.-on kialakított transzformátor állomásról indul.
A távvezeték érint Sárbogárdon Má – általános mezőgazdasági területet, Mk – kertes mezőgazdasági területet, Mko – korlátos mezőgazdasági területet, KÖu – közúti területet, Ev – védelmi erdőterületet, V – vízgazdálkodási területet.
A távvezeték érint Hantoson Má – Mezőgazdasági általános területet. Nagykarácsonyon Má – általános mezőgazdasági területet érint.
Mezőfalván Má- általános mezőgazdasági területek és Ev- védelmi erdőterület válik érintetté.
Perkátán Közm-5 közműelhelyezési területet, MÁ – általános mezőgazdasági területet, EV-1 – védelmi erdőterületet érint. Perkátán a távvezeték végpontjától a legközelebbi lakóövezetig ~ 905 méter a mért távolság.
A távvezetékhez legközelebbi lakott épületek Mezőfalván, Nagysismándon a Kocsándi út mellett lévő épületek (0370/7, 0370/5, 0370/4, 0370/3, 0370/2, 0370/1 hrsz.) találhatóak. A legközelebbi épülettől a távvezeték ~452 m-re található. A rendezési tervben falusias lakóterületként kerültek rögzítésre a külterületi lakott helyek.
A Mezőfalva Hatházsismánd 0313/2 hrsz.-ú épület lakott. Távolsága ~337 m-re található. A terület rendezési terv szerinti használati módja lakóterület, mely szintén falusias lakóterület.

A beruházás építési szakaszai:

Az építési tevékenység munkanapokon nappali időszakban zajlik majd. Egy-egy kivitelezési fázis becsült időtartama 1 hónap és 1 év közötti.

Először a belső utak kerülnek kiépítésre.
Az utak megvalósításhoz használt munkagépek és működési idejük:
- földmunkagépek (földgyalu, kanalas markoló, tolólappal felszerelt traktor) 3 db
- aszfalthenger 1 db / napi 5 óra
- tömörítőgép 1 db / napi 8 óra
- árokásó gép 1 db / napi 8 óra
- teherautó 2 db / napi 8 óra
- aszfalt finiser 1 db / napi 8 óra

A napelem park és transzformátor alállomás kivitelezése során használt munkagépek:
- földmunkagépek (földgyalu, kanalas markoló, tolólappal felszerelt traktor) 3 db / napi 7 óra
- tömörítőgép 1 db / napi 7 óra
- emelővillás bobcat 1 db/ napi 7 óra
- darusautó 1 db/ napi 7 óra
- teherautó 2 db / napi 7 óra

A 22 kV-os földkábel fektetés a napelempark létesítésével párhuzamosan folyik. A megvalósításhoz használt munkagépek:
- földmunkagép 1 db / napi 8 óra
- törmörítőgép 1 db/ napi 8 óra
- teherautó 1 db / napi 7 óra

132/22 kV-os transzformátor alállomás építése is a napelempark építésével párhuzamosan folyik. A megvalósításhoz használt munkagépek:
- földmunkagép 1 db / napi 8 óra
- földgyalu 1 db / napi 8 óra
- törmörítőgép 1 d/ napi 8 óra
- emelővillás bobcat 1 db/ napi 7 óra
- darusautó 1 db/ napi 8 óra
- teherautó 1 db / napi 8 óra

A gépek egy része egy időben dolgozik. A gépek, szállítójárművek működésének legkedvezőtlenebb esete a napelempark, transzformátor alállomás létesítése során zajkibocsátása szempontjából, amikor a következő gépek együttesen dolgoznak:

- földmunkagépek (földgyalu, kanalas markoló, tolólappal felszerelt traktor) 3 db
- teherautó 2 db

A 132 kV-os légvezeték kivitelezése során alkalmazott géppark, szerszámok:

- markológép 1 db / napi 8 óra
- CATO-50 darus kocsi 1 db / 7 napi óra
- vezetékhúzó 1 db / napi 8 óra
- fékeződob 1 db / napi 8 óra
- teherautó 1 -2db / napi 8 óra
- RÁBA mixer kocsi 2 db / napi 7 óra

A napelemes kiserőmű körül, valamint az új külső utak mentén mezőgazdasági terület van, azaz zajtól nem védendő terület. A 132 kV-os légvezeték oszlopai is zajtól nem védendő területen, mezőgazdasági és védelmi erdőterületeken lesznek felállítva.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott számítási eredmények alapján látható, hogy az építési tevékenységek során a zajterhelési határértékek a védendő létesítményeknél teljesülnek.

Az építési tevékenységhez kapcsolódóan a 63. sz. főúton az építési tevékenységhez kapcsolódó forgalmi többlet a meglévő forgalomhoz képest zajterhelési többletet okoz.
A számítások szerint, a meghatározott jelenlegi forgalom és a telepítésnél használt szállítási forgalom miatti zajterhelési növekmény 0,1 dB.

Az üzemeltetési fázisban a Cece 077, 073/3 és 038/3 hrsz.-ú ingatlanokon lévő napelemparban az invertereknek van zajkibocsátása, valamint ehhez adódik a Cece 077 hrsz.-ú ingatlanon az alállomás zajforrásainak zaja.

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint számítással lehatárolásra került a tevékenység zajvédelmi hatásterülete. Megállapításra került, hogy a hatásterületen belül védendő létesítmény nem található. A számítások alapján a Zajrendelet 10. § (3) bekezdésére tekintettel zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtása nem indokolt.

A számítási eredmények alapján látható, hogy az üzemeltetés során a zajterhelési határértékek a védendő létesítményeknél teljesülnek.

A napelemparkok területére irányuló rendszeres célforgalom az üzemeltetés időszakában nem várható. Heti, havi ellenőrzés-kor, illetve meghibásodás esetén a munkavégzéshez 1-2 személygépjármű, kistehergépjármű hely-színre jutásával kell számolni.

A felhagyási fázisban a létesítési fázishoz hasonló zajterheléssel kell számolni – a hasonló építési-bontási tevékenységek következtében.

A telepítési körülmények és a dokumentációban foglaltak figyelembe vételével a Zajrendelet 9. § (1) bekezdése alapján a tervezett légvezeték telepítése és üzemeltetése ellen zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

<u>Éghajlatvédelmi szempontból:</u>

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést.

A dokumentáció szerint az éghajlat változás csökkentése érdekében óriási jelentősége van a napelemek alkalmazásának. A napenergia tiszta, megújuló energiaforrás, amely nem bocsát ki üvegházhatású gázokat. A napelemes erőmű által termelt villamosenergia, valamit annak országos hálózatba vezetése klímavédelmi célokat szolgál.

A létesítmény egyes részeit károsan is érinthetik az éghajlati elemek (pl.: hőmérséklet, csapadék, víz, szél stb.) változása. Vizsgálták a létesítmény, azaz infrastruktúra érzékenységét, hogy mennyire

vannak rá hatással az éghajlati eredetű változások rövid- és középtávon. Vizsgálták a kitettséget, azaz hogy a megvalósítási hely milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak/ég-hajlati paraméter változásának.

Vizsgálták a tervezett létesítmény alkalmazkodási (adaptációs) képességét, valamint azt, hogy a tervezett létesítménynek az adott helyszíni és időjárási viszonyok között milyen lehetősége illetve milyen készsége van arra vonatkozóan, mellyel fel tud készülni az éghajlatváltozásra, mérsékelni tudja a várható károkat, megbirkózik-e a bekövetkező események következményeivel és alkalmazkodni tud a változásokhoz.

A napelemek, kültéri transzformátorok, légvezetékek, egyéb berendezések érzékenyek az ónos esőre, a légvezeték a széllökésekre. Az érzékenységet közepesnek becsülték.

A NATéR Energetika réteg „Villamosenergia átviteli rendszer komplex érzékenysége" térkép alapján a napelemes kiserőmű és a 132 kV-os légvezeték az éghajlatváltozásra érzékeny kategóriába tartozik.

Alacsony kitettségű a terület a 30 mm-t meghaladó csapadékos napok számának növekedésére. Azonban napelemes erőmű területnek egy részén belvíz alakulhat ki, éghajlati, földrajzi és geológiai adottságok miatt. A belvíz gyakorisága csökkenő tendenciát mutat a felmelegedés, az aszályos időszakok növekedése miatt. A vizsgált területen belvíz kialakulásának csökkenésével kell számolni.

Közepes kitettséget állapítottak meg az alábbi paraméterekre:
- forró valamint hőhullámos napok számának várható változása
- a globálsugárzás éves összegének változása
- a 30 mm-t meghaladó csapadékos napok számának növekedése
- szélvész, heves szélvész, orkán jelenséggel érintett napok éves átlagos számának növekedése, ónos eső előfordulása

A tervezők már a tervezés, létesítés során figyelembe vették, hogy az éghajlati tényezők változása során is üzembiztosan működjön a létesítmény.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy az elkészített dokumentáció eleget tesz a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek. A tevékenység környezet- és település-egészségügyi szempontból engedélyezhető a 4.01 pontban rögzített feltételek előírásával.

Kulturális örökség védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. pontja értelmében a beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül, mivel a bruttó 800 millió forintos értékhatárt meghaladja.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás ingatlanán találhatóak a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 79487, 79485, 79475, 79477, 79473, 79491, 79489, 7987, 79793, 79799, 79801, 79803, 79817, 79821, 42842, 10987, 10162, 11619, 22272, 22288, 11635, 10161, 101635, 11636, 11637, 101638, 101639, 79963, 79965, 11594, 101593, 101590, 38038 azonosítószámú régészeti lelőhelyek.

A Cece 0185/7 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 40 MW/80 MWh rendszerméretű akkumulátoros energiatároló fejlesztéséhez a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (a továbbiakban: MNMKK) az ERD I.-t elkészítette, mivel a beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül. A tárgyi fejlesztés az akkumulátoros energiatároló beruházáshoz kapcsolódik, így a fentiek alapján szükséges az ERD kiterjesztése.

A Kötv. 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

4.02.1 pont: a Kötv.23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 3. § (3) bekezdése alapján az MNMKK készít el. Az Övr. 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. A Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet és az előzetes régészeti dokumentációt a MNMKK elektronikus úton megküldi a beruházó és az örökségvédelmi hatóság részére. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A feltárási projektterv alapján a beruházás földmunkával járó kivitelezése során el kell végezni a projekttervben előírt szükséges régészeti szakfeladatokat.

4.02.2 pont: A Kötv. 3. §-a értelmében a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket e védelemmel összhangban kell elvégezni. Továbbá a Kötv. 9. § alapján a régészeti lelőhelyeket – a fenntartható használat elvének figyelembevételével – csak olyan mértékben lehet igénybe venni, hogy azok állománya számottevően ne csökkenjen, illetve eredeti összefüggéseik jelentősen ne károsodjanak. A jelenlegi ismereteink szerint a 79477, 79793, 79799, 79803, 79817, 100987, 22272,101635, 101635, 101636, 1001638, 79963 azonosítószámú régészeti lelőhelyeken helyben megtartandó örökségi elemek előkerülése várható, amelyeket a Kötv. 10. § (1) bekezdése értelmében, lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, a földmunkával járó beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket lehetőség szerint el kell kerülni, amelyet a Kötv. 19. § (1) bekezdése is előír.

4.02.3 pont: Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét az Övr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás estén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Az örökségvédelmi hatóság kérésének megfelelően tárgyi határozat tájékoztatásul megküldésre kerül a Társadalmi Kapcsolatokért és Kultúráért Felelős Minisztérium, a Szent István Király Múzeum és a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ részére.

Talajvédelem szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A napelem park létesítése a Cece 077, 075/3, 038/3 hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlanokon, a transzformátor állomás kialakítása a Cece 077 hrsz.-ú ingatlanon tervezett. A légvezeték nyomvonala cecei, sárbogárdi, nagykarácsonyi, mezőfalvi, hantosi, perkátai ingatlanokon tervezett, melyek között termőföldi területek is találhatóak. A földkábel fektetés, illetve az utak kialakítása szintén érint termőföldi területeket.

A napelem park kialakításával érintett termőföldek vonatkozásában végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárás került lefolytatásra (12.005-2/2021), melyben a talajvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálóként részt vett, és előírásokat tett a termőföld védelme érdekében.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre kellő mértékben kitér, a 6.1.2. Geológia, talaj c. fejezete kitér a földtani és talajtani adottságaira, a 6.2.1. Talaj c. fejezet megfelelő részletességgel taglalja a beruházás talajra gyakorolt hatását az építés, üzemeltetés és a felhagyás időszakában, javaslatokat fogalmaz meg a talajra vonatkozóan. A dokumentáció tartalma talajvédelmi szempontból megfelelő.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfvt.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A talajvédelmi hatóság jelen eljárásba a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja alapján lett bevonva, mely szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, akkor a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell.

Tekintettel arra, hogy a tevékenység több termőföldi ingatlant érint, tárgyi ügyben a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

A Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece 075/3 és 077 hrsz.-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelem park) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelem park) létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárásban a **4.03** pontba foglalt talajvédelmi előírásokat tettem.

<u>Erdőre gyakorolt hatások vizsgálata</u> (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/3453-2/2026. számon a szakkérdés-vizsgálatot az alábbiak szerint elvégezte.

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelem park) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelem park) előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból – az alábbi előírás betartása mellett – ***egyetértek.***

- a Sárbogárd 0796/5 hrsz-ú földrészleten fekvő Sárbogárd 18 A, a Mezőfalva 0382/1 hrszú földrészleten fekvő Mezőfalva 23 B, 23 NY, a Mezőfalva 0483 hrsz-ú földrészleten fekvő Mezőfalva 1 B, 1 I, 1 NY és a Perkáta 0120 hrsz-ú földrészleten fekvő Perkáta 23 C, 23 F és 23 NY erdőtervi jelű erdőrészletekben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2026. május 22-én érkeztetett megkeresésében a Joint Luck Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Zoltán utca 1/A 5. em. 17. ajtó) által benyújtott kérelem alapján a Cece- Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelem park) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelem park) előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásában kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3.

számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érinti a Sárbogárd 0796/5 hrsz-ú földrészleten fekvő Sárbogárd 18 A, a Mezőfalva 0382/1 hrsz-ú földrészleten fekvő Mezőfalva 23 B, 23 NY, a Mezőfalva 0483 hrsz-ú földrészleten fekvő Mezőfalva 1 B, 1 I, 1 NY és a Perkáta 0120 hrsz-ú földrészleten fekvő Perkáta 23 C, 23 F és 23 NY erdőtervi jelű erdőrészleteket, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt.78. § (4) bekezdése szerint közműfejlesztési célú beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Mivel a tervezett beruházás közműfejlesztési célú beruházás, így a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tehát bár a tervezett tevékenység a Sárbogárd 18 A, a Mezőfalva 23 B, 23 NY, 1 B, 1 I, 1 NY, a Perkáta 23 C, 23 F és 23 NY erdőrészletekre nagy és negatív hatást gyakorol, de az igénybevétel a fentiekre tekintettel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe venni tervezett erdőn túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A Pest Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg."

Véleménye alapján a **2.01 és 4.04** pontban rendelkeztem.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (3433 Nyékládháza, Szent István u. 55.) által összeállított, a „Cece 075/3, 077, 038/3 hrsz. területeken a Joint Luck Kft. által létesítendő Napelemes kiserőmű és ahhoz kapcsolódó 132 kV-os légvezeték előzetes vizsgálat dokumentációja" szerint:

A tervezett naperőművek a Cece külterület 075/3, 077 és 038/3 hrsz.-ek igénybevételével létesülnek, és a kapcsolódó légvezetéki rendszer, az utak és földkábel létesítése még további termőterületeket is érint.

A tervezett naperőművek területére, azaz a Cece külterület 075/3, 077 és 038/3 hrsz-ekre vonatkozóan a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 12.005-5/2021. számú határozatával engedélyezte a termőföld végleges más célú hasznosítását fotovoltatikus erőmű (naperőmű) létesítése céljára. A határozat végleges és végrehajtható, mivel a megállapított földvédelmi járulékot 2025. február 12-én megfizették.

A 132 kV-os légvezeték, utak, földkábel valamint az új oszlopok létesítése vonatkozásában (Cece, Sárbogárd, Nagykarácsony, Mezőfalva, Hantos, Perkáta – a mellékelt táblázat szerinti hrsz-ek) a termőföldeket érintően végleges, és időleges más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelmet még nem nyújtottak be, és nem indult földvédelmi eljárás sem.

Mivel az igénybevétel termőföldet érint, ezért a környezetvédelmi hatóság tárgyi eljárásában az érintett földrészletek tekintetében a földvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele fennáll.

A Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece külterület 075/3 és 077 hrsz.-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelem park) és 132 kV-os transzformátor

(al)állomás, illetve a Cece külterület 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelem park) létesítése és a hozzá kapcsolódó beruházások előzetes vizsgálata engedélyezési eljárásában a földvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján a **4.05** pontba foglalt kikötéseket tettem.

A termőföld igénybevétele az illetékes ingatlanügyi hatóság - Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. és Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. - által kiadott véglegessé vált végleges vagy/és időleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg, mely jelenleg – erre irányuló kérelem hiányában – a Cece 075/3, 077 és 038/3 hrsz-ek kivételével még nem került kiadásra. Fentiekre tekintettel a **2.02** pontban rendelkeztem.

Vízügy, vízvédelem szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja):

A benyújtott dokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

A tervezett létesítmények:
- 132 kV-os légvezeték, nyomvonalhossz: 32 966 m, 124 db oszloppal. A tervezett 132 kV-os légvezeték által érintett ingatlanok Cece, Sárbogárd, Nagykarácsony, Mezőfalva, Hantos, Perkáta területére esik.

- Napelemes kiserőmű 7 db termelői transzformátorgép (6,3 MVA teljesítményű) HUAWEI betonházban vagy konténerházban, zárt olajrendszerű
A napelemes kiserőműnek két különálló területe van:
a.) északon lévő terület egybefüggő, de két helyrajzi számon – Cece 077 és 075/3 hrsz - szerepel. Megnevezése: napelempark és 132/22 kV-os TR. alállomás, címe: 7013 Cece, külterület KTJ száma: 103394492,
b.) délen lévő terület megnevezése: napelempark, címe: 7013 Cece 038/3 hrsz, KTJ száma:

- 132/22 kV transzformátor állomás 2 db transzformátor géppel. Az alállomáson belüli épület alapterülete: 12,36x 15,36 m= 189,76 m^2. Helyiségek: kapcsolótér, vezénylő és relétér, előtér, raktár, akkumulátor helyiség, transzformátor helyiség, mosdó, WC (zárt szennyvízgyűjtővel), kapcsolótér II.. A transzformátor alállomáson kiépülő kapcsolóépületekben szociális blokk létesül. A kommunális szennyvizet zárt medencében gyűjtik, majd szennyvíztelepre szállíttatják további kezelésre.

Az alállomáson a transzformátor számára monolit vb. szerkezetű, zárt teknőt alakítanak ki. A teknő vízzáró és olajálló. Térfogata nagyobb, mint a transzformátorban lévő olajtöltet valamint az esetleg bekövetkező tűznél használt oltóvíz mennyisége. A transzformátor két vasbeton gerendára kerül, amelyek a medence fenéklemezére támaszkodnak. A teknőben zúzottkő ágy lesz. A zúzottkő ágyazaton keresztül bejutó csapadékvíz egy olajleválasztóba kerül. Az olajleválasztó hulladékát veszélyes hulladékként kezelik, a tisztított víz gyűjtésre, majd elszállításra kerül.

A csillagponti berendezés alatt ugyanúgy kármentő teknőt alakítanak ki, mint a transzformátor alatt.

A létesítés alatt csak kommunális jellegű szennyvíz keletkezik az építés alatt kihelyezett mobil WC-nél, valamint a transzformátor alállomáson lévő kezelőhelyiségben lévő WC – nél. Ezek tartalmát szennyvíztelepre szállíttatják további kezelésre.

Technológiai szennyvíz a létesítés és az üzemeltetés során nem keletkezik.

Felhívom a figyelmet, hogy a vízfolyások tekintetében illetve a víziközmű-vezetékek keresztezése során be kell tartani:

- a parti sávra (6 m ill. 3 m) vonatozó korlátozásokat, melyeket a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelete tartalmaz

- a felszíni víz keresztezése vonatkozásában a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet (147/2010 Korm. rendelet) vonatkozó előírásait (75.§ 1. melléklet)

- a vizet, vízi utat, vízilétesítményt (víz- és szennyvízvezeték, földmedrű árok is) és tartozékaikat érintő munkák megkezdése előtt a kivitelező köteles a munkakezdést bejelenteni azok kezelőjének, annak hiányában tulajdonosának. A vizet, vízi utat, vízilétesítményt és tartozékaikat érintő munkákat a kivitelező a kezelő, annak hiányában a tulajdonos ellenőrzése mellett köteles elvégezni (147/2010 Korm. rendelet 73/a §)

A tervezett légvezeték keresztez vízelvezető árkot, a Naplási-árkot és a Mocsár-patakot, a mederfenntartáshoz szükséges minimális távolságok teljesülnek.

A tervezett létesítmények és azok üzemeltetése az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A bemutatott térképek alapján az érintett területek üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metszenek bele, kijelölt védőterületet nem érintenek.

Az érintett területek *a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet* 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából kevésbé *érzékeny területek.*

A rendelkezésemre álló információk alapján – figyelembe véve a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlásának megakadályozására vonatkozó jogszabályi követelmények teljesülnek.

Megállapítottam, hogy a légvezeték, a napelemes kiserőművek és a transzformátor állomás és a hozzá kapcsolódó létesítmények létesítése tekintetében vízügyi és vízvédelmi szempontból a tevékenységből jelentős hatás a vizekre nem származik, **környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.**

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja szerint tárgyi eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság szakhatóságként megkereste a tervezett tevékenységgel érintett települések (Cece, Sárbogárd, Nagykarácsony, Mezőfalva, Hantos Perkáta) jegyzőit.

Cecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ce/1893-6/2026 számon adta meg szakhatósági állásfoglalását jelen határozat **5.01** pontja szerint. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

> *„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére Joint Luck Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Zoltán utca 1/A 5. em. 17. ajtó) kérelmére indult, Cece-Perkáta közötti 132 kV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece 0755/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű és 132/22 kV-os transzformátorállomás, illetve a Cece 038/3 hrsz alatti ingatlanon napelemes kiserőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. számú melléklet 76. pontja alapján szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat megkereste.*
>
> *A kérelem mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. Korm.r.) 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy: „A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”*
>
> *A hálózati csatlakozást egy új transzformátor állomáson keresztül oldják meg Cece külterületén, mely a településtől Északra, a 077 hrsz.-ú területeken létesül. A Naperőműparkok és Energiatárolók által megtermelt, illetve eltárolt villamos energia fogadására és 132 kV –os hálózat felé történő továbbítására egy új 132/22 kV –os transzformátorállomás létesül. A*

Naperőműparkoktól és Energiatárolóktól érkező villamos energia 22 kV –os kábelhálózaton keresztül kerül összegyűjtésre, melyet 22 kV –os tokozott berendezések fogadnak, erőművenként külön-külön. A berendezések közös vezénylő és kapcsolóépületben kerülnek elhelyezésre. Az új 132/22 kV –os transzformátorállomás egységes szerkezetben kerül kialakításra, közös területen, közös vezénylő és kapcsolóépületekkel. A kiszolgáló létesítmények szintén közösen valósulnak meg.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

a) Tárgyi ingatlanra vonatkozóan a Cece Nagyközség Szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 23/2013. (XII.30.) számú önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) van érvényben (helyi építési szabályzat), mely az adott területre 18/2025.(X.2.) önkormányzati rendelettel módosult.

b) A HÉSZ 1 mellékletét képező szabályozási tervlap hatályos a tárgyi területre, melyen Kk-kf-1 övezet (kutatás-fejlesztés és megújuló erőforrás hasznosítása céljára szolgáló terület övezete) hatályos.

Fentiek alapján mivel a műszaki tervdokumentáció tartalma a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzat előírásaival nem ellentétes, ezért a építési engedélyezéséhez a szakhatósági hozzájárulás megadható.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörtét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg."

Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/268-5/2026. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását jelen határozat **5.02** pontja szerint. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Joint Luck Kft. (1054 Budapest, Zoltán utca 1/A. 5. em 17. ajtó) kérelmére Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték és hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon létesülő napelemes kiserőmű és 132 KV-os transzformátor állomás, valamint a Cece 038/3 hrsz-ú ingatlanon létesülő napelemes kiserőmű előzetes vizsgálati eljárása keretében, Cece-Perkáta között létesítendő, Sárbogárd közigazgatási területét érintő, 132 kV-os villamos légvezeték, településrendezési tervben és helyi építési szabályzatban előírtaknak való megfelelése vonatkozásában.

A rendelkező rész szerint szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam a következőkre figyelemmel:

Sárbogárd Város Helyi Építése Szabályzatáról szóló 1/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján a tervezett fejlesztés nyomvonala a helyi településrendezési eszközökkel nem ellentétes.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026. 05.28. Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, Sárbogárd, Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet."

Kisapostagi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Nagykarácsony település Jegyzője) N/609-2/2026. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását jelen határozat **5.03** pontja szerint. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

> *„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a FE/KTF/5216-15/2026. számú végzésével szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkereste Nagykarácsony Község Önkormányzatának Jegyzőjét a Joint Luck Kft. Cece-Perkáta közötti 132 kV-os villamos légvezeték és kapcsolódó beruházások létesítésével kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárásban.*
>
> *A benyújtott dokumentáció és a vonatkozó helyi szabályozások alapján megállapítottam, hogy a tevékenység Nagykarácsony község településrendezési eszközeivel (Településszerkezeti Terv, Helyi Építési szabályzat, Településkép-védelmi rendelet), valamint a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással összhangban van.*
>
> *A rendelkező részben hozott döntésemhez hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 53/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatti táblázat 20. pontja állapítja meg.*
>
> *Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”*

Mezőfalva Nagyközség Jegyzője ME/1749-2/2026. számon a szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

Mezőfalva Nagyközség Jegyzője a tárgyi eljárás során a fenti szakhatósági állásfoglalását az ME/1749-3/2026. számon módosította és a szakhatósági hozzájárulását jelen határozat **5.04** pontja szerint megadta. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

> *„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérelmére alapján a Joint Luck Kft. (1054 Budapest, Zoltán u. 1/A. V/17.) megkeresésére a Cece-Perkáta közti 132 KV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz.ú ingatlanokon napelemes kiserőmű és 132 kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece 038/3 hrsz-ú napelemes kiserőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban Mezőfalva Nagyközség közigazgatási területét érintő vezetékhálózat tekintetében kérelmet nyújtott be, szakhatósági állásfoglalása érdekében.*
>
> *A korábban ME/1749-2/2026. számon kiadott elutasító szakhatósági állásfoglalás alapján a tervező LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. írásbeli állásfoglalást adott a légvezeték telepítésének lehetőségeiről, szakmai előírásairól. A benyújtott szakmai állásfoglalás, továbbá Rigó István településtervező szakmai nyilatkozata alapján Mezőfalva Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2026. (VII.28.) határozatával a tervezett nyomvonal kialakítását elfogadta.*
>
> *A benyújtott dokumentumok és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítom, hogy a Cece-Perkáta közti 132 KV-os villamos légvezeték, valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz.ú ingatlanokon napelemes kiserőmű és 132 kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece 038/3 hrsz-ú napelemes kiserőmű létesítésérevezetékjogi engedélyezése, Mezőfalva Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Mezőfalva Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 9/2019. (IV.29.) önkormányzati rendelete a kis- és közepes feszültségű elektromos hálózatra vonatkozó előírásai miatt Mezőfalva Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2026. (VII.28.) hozzájáruló határozatával megfelel, valamint megfelel a rendeletben előírt természetvédelmi követelményeknek.*
>
> *A fentiek miatt a korábban kiadott szakhatósági állásfoglalást módosítom és a szakhatósági hozzájárulást megadom.*
>
> *Nyilatkozatomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet 9. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdés alapján adtam ki.*

A fellebbezési jog lehetőségéről és feltételeiről az Ákr. 116. § és a 118. § bekezdései rendelkeznek.”

Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Hantos település vonatkozásában) H/295-5/2026. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását jelen határozat **5.05** pontja szerint. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Joint Luck Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Zoltán utca 1/A. 5. em. 17. ajtó) kérelmére „a Cece-Perkáta közti 132 kV-os villamos légvezeték; valamint a hozzá kapcsolódó Cece, 075/3 és 077 hrsz-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű (napelempark) és 132/kV-os transzformátor (al)állomás, illetve a Cece, 038/3 hrsz. alatti ingatlanon napelemes kiserőmű (napelempark) létesítésére vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárásban a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakhatósági megkeresést intézett FE/KTF/5216-17/2026. számon Hantos Község Önkormányzat Jegyzőjéhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakh. rend.) 1. számú melléklet 10. táblázat 23. pontja alapján.

A Szakh.rend. 1. számú melléklet 10. táblázat 23. pontja értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek, és a helyi építési szabályzatnak.

Az eljárás során az alábbiakat megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Hantos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 30/2006. (III.28.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint a Hantos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (III.29.) számú rendelettel elfogadott. Hantos Község Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével nem ellentétes.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (2) bekezdése és 112. §-a alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. sora alapján állapítottam meg.”

Perkáta Nagyközség Jegyzője PE/1571-2/2026. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását jelen határozat 5.06 pontja szerint. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) kereste meg hatóságomat közigazgatási hatósági eljárás keretében, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. Perkáta Nagyközség Önkormányzata megbízásából a szakhatósági állásfoglalást megadtam.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. éci CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § alapján adtam tájékoztatást.”

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok és a szakhatósági állásfoglalások alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Erről az 1.01 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. Erről az 1.02 pontban rendelkeztem.

A R. 5. § (2) bekezdés a) pont alapján, a környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint

ac) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

A R. 5. § (3) bekezdéses szerint, a (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben a határozat indokolása tartalmazza a tevékenységnek az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott olyan jellemzőit és tervezett intézkedéseit, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése. A környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 3. sz. mellékletének 76. pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja alapján, a környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2.00** pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A R. 5. § (9) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

A határozat **2.01** pontjában adott tájékoztatás kapcsán (hivatkozással a R. 6. § (2) bekezdésére):

- Telepítés: a tevékenység gyakorlásához szükséges feltételek megteremtése, különösen a területfoglalás, az építési terület előkészítése, az építés, a berendezések felszerelése.
- Megvalósítás: a tevékenység tényleges gyakorlása, különösen a létesítmény működtetése, üzemelése, használata.

A **2.04** pontban tett tájékoztatást *a villamos energiáról* szóló 2007. évi LXXXVI. törvényre és *a Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvényre, valamint *a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról* szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendeletre figyelemmel adtam.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi, ezért a **7.00** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetésről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozatom **8.00** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett települések (Cece, Sárbogárd, Nagykarácsony, Mezőfalva, Hantos Perkáta) jegyzői a határozat kézhezvételétől számított 3. napon gondoskodjanak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. mellékletének 8. fősorszáma szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 337 500,- Ft, amely megfizetésre került. Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **9.00** pontban.

A döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha
a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló* 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A DíjR. 2. § (7) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft, ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult. E bekezdés nem alkalmazható, ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése szerint miniszteri rendelet kivételével jogszabály e törvény szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapíthat meg.

Az Ákr. 50. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.

A Környezetvédelmi Hatóság a megalapozott döntés meghozatala érdekében tárgyi előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét annak letelte előtt az FE/KTF/5216-52/2026. iktatószámú végzésében 30 nappal, valamint az FE/KTF/5216-61/2026. iktatószámú végzésében további 30 nappal meghosszabbította.

Az ügyintézést a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

A kormánymegbízott helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető